三峡地区资源环境与生态研究

DOI :10. 3969/J. ISSN. 1672-6693. 2009. 03. 009

重庆直辖 10 年区县经济差异及协调发展*

刘 晓[1], 苏维词[1,2], 邓吉祥[3]
(1. 重庆师范大学 地理科学学院, 重庆 400047 ;2. 贵州科学院 山地资源研究所, 贵阳 550001 ;
3. 西北大学 城市资源与环境系, 西安 710000)

摘要 :根据 1997—2007 年数据,采用区位商、库兹涅茨比率及层次聚类法对重庆市 40 个区县进行了综合评价。1997 年以来,全市大体可划为 4 个经济发展类型区 :快速发展的发达区、稳定增长的次发达区、快速上升型的中等发达区、低水平的欠发达区,同类地区之间经济差距在逐步缩小,而不同类地区间经济差距小幅扩大。总体结论表明,都市发达经济圈、渝西经济走廊、三峡库区生态经济区内部的经济差距在缩小,但 3 大区间的经济差距并没有随着重庆直辖而逐步缩小,呈现出扩大的趋势。此外,从经济文化基础、环境承载力及政府区域发展政策的差异等方面进行了成因分析,亦提出了相应对策,即放大政策效应和创新体制机制,建立对口支援长效工作机制、统筹区域发展,缩小地区间经济差距,扶持龙头产业和特色产业,构建完善基础设施支撑体系。

关键词 :重庆 ;区县 ;经济差异 ;区位商 ;库滋涅茨 ;聚类
中图分类号 :F590. 1 文献标识码 :A 文章编号 :1672-6693(2009)03-0034-06

自 1997 年重庆市直辖 10 年以来,其 40 个区县的经济二元结构十分显著,区域二元结构有逐步拉大的趋势。重庆市具有典型大城市、大农村城乡二元经济结构特征的直辖市。因此研究其经济发展轨迹有利于中西部战略大后方的开发与建设,而且也可为把重庆建设成为长江上游的经济中心及促进三峡库区经济社会全面协调发展提供现实依据。另外,探讨其差异形成的原因及规律性,对于进一步明确重庆市区域经济差异现状,更好地缩短区域间经济差异、促进区域经济协调发展具有十分重要的意义。

1 各区县 10 年经济增长差异分析

重庆位于东经 105°17′ ~ 110°11′、北纬 28°10′ ~ 32°13′之间的青藏高原与长江中下游平原的过渡地带 ,幅员面积 82 400 km^2,下辖 40 个行政区县(自治县),2006 年底人口 3 198 万人。直辖 10 年来,重庆经济发展取得了显著成就,但也存在着经济发展不协调、城乡二元经济结构突出、地区间差距不断扩大等问题。

为了使研究结果更符合实际情况,本文运用区位商、库兹涅茨比率、层次聚类分析 3 种方法,时间尺度上选取了重庆直辖后 10 年(1997—2006)的数据,对重庆市 40 个区县进行了经济差异分析,将重庆市 40 个区县划分为 4 种类型。

1. 1 基于区位商的地区经济差异分析

区位商由哈盖特(P. Hagget)首先提出,是分析某一区域要素的空间分布情况的指标,它反映了某一区域在高层次区域中的地位和作用。以重庆市 40 个区县为研究样本,讨论它们之间的差异。区位商的公式[1]为

$$Q_i = q_i/p_i (i = 1,2,\cdots,n ;n = 40)$$

式中 :Q_i 为 i 区域的经济区位商 ;q_i 与 p_i 分别是该区域 GDP 和人口数占全市的比重 ;n 指研究样本数量。Q_i 越大,则表明 i 区域的经济发展水平越高 ;Q_i 越小,则表明 i 区域的经济发展水平越低。根据表 1、表 2 重庆市各区县 GDP 值、人口数计算得到重庆市 40 个区县 1997 和 2006 年经济区位商(表 3)。

通过图 1 ~ 3 结合表 3 分析可知,重庆市各区县之间经济发展很不平衡。其中 $Q_i \geq 1$ 的区县有 11 个,大部分位于经济基础和区位优势的都市圈。$Q_i < 1$ 的区县为 29 个,几乎是 $Q_i \geq 1$ 的区县的 3 倍。对比 1997 年,2006 年 $Q_i \geq 1$ 的共有 14 个区县,新增的长寿、永川、璧山、涪陵都被纳入到重庆市发展规划的一小时经济圈内,交通相对更加便利,其经济增

* 收稿日期 :2008-07-23 修回日期 :2009-05-06
资助项目 :国家社会科学基金(No. 06XJY017) 重庆市教委科研项目(No. KJ050808) 重庆师范大学 GIS 重点实验室项目(No. CSGIS200801)
作者简介 :刘晓,女,硕士研究生,研究方向为区域经济规划与可持续发展 ;通讯作者 :苏维词,E-mail :suweici@ sina. com

长保持良好的趋势。由于地区经济的发展,除 $Q_i \geqslant 3$ 的渝中区、大渡口区等地区区位商略有下降外,都市圈、渝西走廊的各地区的区位商都有小幅度上升,各大区内部经济发展趋于平衡。库区 $Q_i < 1$ 的区县中除了万州区的区位商有较大幅度的上升之外,大部分区县的区位商基本不变或略有下降,全部都在低层次徘徊,尤其是属于国家级贫困县中的巫山县、酉阳县、云阳县及巫溪县与重庆市都市圈的区县的经济差距不断拉大,有被边缘化的危险。

总的来说,结合表1,从3个图的纵坐标及折线变化趋势可看出重庆市地区经济发展很不平衡。图

表1 1997年和2006年重庆市40个区县GDP值

Tab. 1 GDP of Chongqing in the year of 1997 and 2006 亿元

都市圈	1997	2006	渝西	1997	2006	库区	1997	2006	库区	1997	2006
渝中区	97.07	243.23	万盛区	11.66	21.07	万州区	50.17	152.29	武隆县	10.23	33.55
九龙坡	90.56	315.23	璧山县	23.02	75.80	涪陵区	51.32	153.87	秀山县	12.15	29.64
大渡口	29.58	77.25	永川区	39.90	126.19	长寿区	36.57	100.05	彭水县	11.61	30.47
江北区	41.35	151.42	大足县	25.45	73.26	黔江区	14.48	39.91	巫山县	9.86	22.66
沙坪坝	65.89	193.05	南川区	28.47	69.52	梁平县	19.97	52.40	云阳县	19.81	46.68
南岸区	52.90	129.80	江津区	62.28	148.94	垫江县	18.72	54.12	巫溪县	6.73	15.95
渝北区	38.39	183.11	合川区	60.99	142.16	石柱县	10.91	29.02	酉阳县	10.36	22.21
北碚区	40.40	91.80	双桥区	4.77	10.05	忠县	19.04	50.04	重庆市	1360.24	3 486.20
巴南区	40.12	116.32	綦江县	30.12	87.31	丰都县	15.68	39.95			
			铜梁县	27.14	71.44	奉节县	20.59	50.86			
			荣昌县	26.93	66.10	开县	31.23	75.13			
			潼南县	22.56	63.56	城口县	3.90	11.10			

表2 1997年和2006年重庆市40个区县人口数

Tab. 2 The population of Chongqing in the year of 1997 and 2006 万人

都市圈	1997	2006	渝西	1997	2006	库区	1997	2006	库区	1997	2006
渝中区	58.11	60.13	万盛区	26.51	26.78	万州区	164.25	171.64	武隆县	39.44	40.47
九龙坡	68.84	78.89	璧山县	59.51	61.70	涪陵区	108.71	112.45	秀山县	56.77	63.00
大渡口	20.45	21.98	永川区	102.54	108.34	长寿区	87.77	88.56	彭水县	60.08	64.80
江北区	44.72	50.22	大足县	91.30	93.17	黔江区	47.62	51.25	巫山县	58.18	60.78
沙坪坝	64.32	74.65	南川区	63.51	65.07	梁平县	86.85	89.40	云阳县	123.48	130.62
南岸区	44.06	55.67	江津区	144.58	146.58	垫江县	86.85	91.78	巫溪县	50.06	52.52
渝北区	78.62	90.18	合川区	150.21	151.79	石柱县	49.00	52.41	酉阳县	70.20	77.45
北碚区	62.69	65.38	双桥区	4.11	4.81	忠县	97.80	97.34	重庆市	3 042.92	3 198.87
巴南区	85.97	86.61	綦江县	93.86	94.69	丰都县	75.80	80.71			
			铜梁县	80.95	81.12	奉节县	98.72	102.84			
			荣昌县	79.65	82.23	开县	145.91	156.01			
			潼南县	89.61	91.30	城口县	21.31	23.55			

表3 1997年和2006年重庆市40个区县区位商

Tab. 3 The economic location quotient of Chongqing in the year of 1997 and 2006

都市圈	1997	2006	渝西	1997	2006	库区	1997	2006	库区	1997	2006
渝中区	3.74	3.71	涪陵区	0.91	1.26	武隆县	0.58	0.76	秀山县	0.48	0.43
九龙坡	2.94	3.67	璧山县	0.87	1.13	万盛区	0.98	0.72	彭水县	0.43	0.43
大渡口	3.24	3.22	永川区	0.87	1.07	黔江区	0.68	0.71	巫山县	0.38	0.34
江北区	2.07	2.77	长寿区	0.93	1.04	梁平县	0.51	0.54	云阳县	0.36	0.33
沙坪坝	2.29	2.37	南川区	1.00	0.98	垫江县	0.48	0.54	巫溪县	0.3	0.28
南岸区	2.18	2.14	江津区	0.96	0.93	石柱县	0.5	0.51	酉阳县	0.33	0.26
北碚区	1.09	1.29	合川区	0.91	0.86	忠县	0.44	0.47	万州区	0.68	0.81
渝北区	1.09	1.86	綦江县	0.72	0.85	双桥区	2.6	1.92			
巴南区	1.04	1.23	铜梁县	0.75	0.81	丰都县	0.46	0.45			
			荣昌县	0.76	0.74	奉节县	0.47	0.45			
			潼南县	0.56	0.64	开县	0.48	0.44			
			大足县	0.62	0.72	城口县	0.41	0.43			

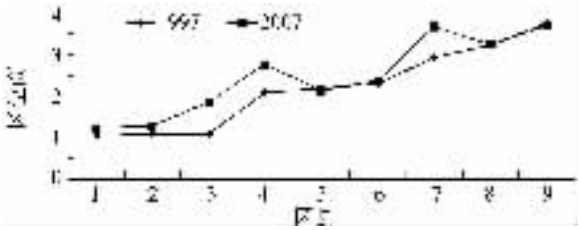

图 1　都市圈各区县区位商图

Fig. 1　The economic location quotient of the Metropolitan District

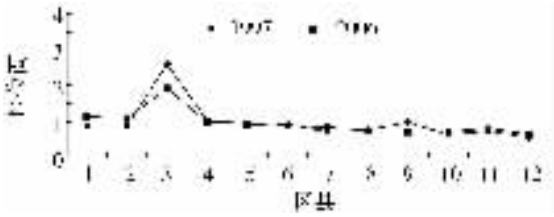

图 2　渝西经济走廊各区县区位商图

Fig. 2　The economic location quotient of the West Chongqing Economic Corridor District

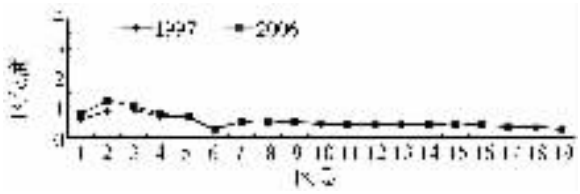

图 3　库区各区县区位商图

Fig. 3　The economic location quotient of the Reservoir Area

中反映 1997 年与 2006 年这两年都市圈区位商上升幅度相对较大;渝西整体呈上升趋势,个别区县略有下降;库区的区位商基本保持不变,只有区位条件、资源优势明显的几个区县有小幅度上升,总体与都市圈和渝西辖区内的区县相比差距较大. 这表明直辖 10 年,重庆同类区县的经济差距在逐步缩小,而不同区县相比经济差异小幅扩大。

1.2 基于库兹涅茨比率分解的区县社会收入差异分析

变差系数、基尼系数和威尔逊系数都是以样本的平均值为基准,考察(计算)不平衡性,但社会经济意义没有本质差别,只是计算公式不同;而库兹涅茨比率用来描述区域不平衡性,将经济收入与人口分布联系起来,以经济与人口的相对比重差别为基准,考察(计算)不平衡性,它不仅计算方便,还可以通过适当地分解,发现导致不平衡性变化的原因使得社会经济意义更明显。并且对库兹涅茨比率进行分解,可以在一定程度上揭示区域之间不平衡性变化的原因[4]。

库兹涅茨比率的计算如下:

$$K = \sum_{i=1}^{n} |p_i - q_i| \quad (i = 1,2,\cdots,n;n = 40)$$

式中 K 为不平衡系数;p_i、q_i 分别为各地区人口和 GDP 占全市的比重。n 表示重庆市辖区内的 40 个区县数。将 $(p_i - q_i)$ 从大到小排列,必然存在着 m,当 $i \leqslant m$ 时,$p_i - q_i \geqslant 0$,为低收入人群人口比例与经济比例之差;$i > m$ 时,$p_i - q_i \leqslant 0$,为高收入人群人口比例与经济比例之差,上式可分解为

$$K = \sum_{i=1}^{n} (p_i - q_i) + \sum_{i=m+1}^{n} (q_i - p_i) =$$

$$(\sum_{i=1}^{m} p_i - \sum_{i=m+1}^{n} p_i) + (\sum_{i=m+1}^{n} q_i - \sum_{i=1}^{m} q_i)$$

$$K = A + B$$

由上式看出,库兹涅茨比率分解成两部分,其中 A 和 B 分别表示低收入人口的和高收入人群收入的相对变化而导致的不平衡性的变化。这提供了解释区域发展不平衡性动态变化的原因,也为减小区域发展不平衡提供了途径[5]。

依据 m 值,可把重庆市分为高收入地区和低收入地区。m 值越小表示人口比重小于 GDP 比重的地区越多,即高收入的地区越多,反之则越少。K 进一步表示为 A 和 B 两部分,A 和 B 分别表示低收入人群和高收入人群收入的相对变化对 K 的影响。A 或 B 数值越大,表示其所代表的人群收入对区域收入差异的影响越大,反之影响越小。根据公式和重庆市历年年鉴,库兹涅兹比率的分析如下(见表 4)。

1.3 基于层次聚类分析[6] 的区县经济差异类型分区

运用 Q 型聚类法选取 2006 年重庆市城镇化率、人均生产总值、农民人均收入和城镇居民人均收入

表 4　重庆市 1997—2006 年库兹涅茨比率及分解

Tab. 4　The Kuznets Ratio of Chongqing in the year of 1997 and 2006

年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
k	0.472 2	0.473 7	0.492 0	0.503 6	0.508 6	0.508 6	0.524 0	0.510 5	0.516 9	0.534 3
A	0.531 9	0.578 5	0.452 1	0.453 1	0.411 1	0.408 9	0.418 4	0.458 2	0.400 2	0.400 1
B	−0.059 7	−0.104 8	0.039 9	0.050 4	0.097 4	0.099 7	0.105 6	0.052 4	0.116 7	0.134 2
m	28	29	27	27	26	26	26	26	26	26

指标[7]用SPSS13.0聚类,然后绘制树型图(图4)。根据聚类结果,可将重庆市40个区县划分为4个经济发展类型,不同类型的差异表现和内在原因不同。

第1类为基础雄厚的发达区:渝中区、大渡口、九龙坡。3个区都分布在都市圈中,经济雄厚、交通便利、基础设施完善。其中2006年渝中区依托好的区位优势和发展基础人均生产总值分别为34 697元居全市第一;九龙坡区地区生产总值从2002年的166.3亿元增加到2006年的315.2亿元,年均增长15.7%,经济总量连续4年位居全市第一。

第2类为稳定增长的次发达区:江北区、沙坪坝、渝北区、双桥区、南岸区。共有5个区县,该类型的地区除双桥区外,其他区县全位于都市圈中,经济发展水平仅次于渝中区、大渡口、九龙坡区,经济基础相对雄厚、基础设施比较完善城镇居民可支配收入和农民人均纯收入高,属于稳定增长型地区。

第3类为快速上升型的中等发达区:包括璧山县、涪陵区、永川区、北碚区、长寿区、巴南区、大足县、荣昌县、潼南县、武隆县、綦江县、万州区、合川区、铜梁县、江津区、南川区、黔江区,共17个区县。这一类型的区县主要分布在重庆外围组团区和属于地区中心城市,经济基础相对前两个类型的区县要较弱,但发展势头较猛、农业产业化发展较快、经济竞争力不断提高,且这一类型大部分区县在2007年纳入到重庆市"一小时经济圈"范围后,其后势发展将更为迅猛。

第4类为低水平的欠发达区:包括忠县、开县、丰都县、石柱县、秀山县、梁平县、奉节县、彭水县、城口县、万盛区、垫江县、巫溪县、酉阳县、巫山县、云阳县15个区县。该类型主要位于库区腹地或渝东南少数民族聚集区,生态、经济、环境基础都十分薄弱,工业发展比较落后,交通不方便,资本积累慢,经济增长后劲不足,其中国家级贫困县就有12个。

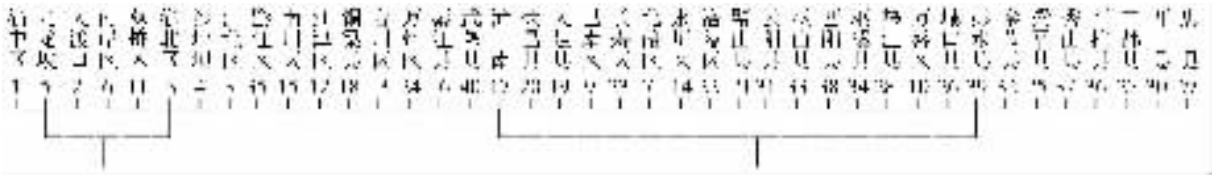

图4 2006年重庆各区县4项指标的树型分析图

Fig.4 The dendrogram for four indicants of Chongqing in the year of 2006

聚类结果的划分层次比较明显,各大区的区县在4类型的划分中比较集中,说明大区之间的经济差异比较大,这与区位商、库兹涅茨比率的分析结果基本一致。发达、次发达这一类型上的区县都属于库兹涅茨比率分析中的GDP在全市的比重大于人口在全市的比重的地区。

2 区县经济差异的成因分析

第一,经济文化基础的不同是造成这种差异的主要原因。生产力布局上的历史差异,导致形成各区县基础设施和产业结构等方面差异;对城市的建设的重视,投资向工业,尤其是重工业倾斜,使得有些区县依靠工业迅速地发展起来,逐步形成了产业基础雄厚,管理服务、科教文化等中心功能相对完善的长江上游经济带的核心区域。如都市圈依靠原有的经济基础及便利的交通,2006年人均GDP达到了23 168元,接近东部地区平均水平,地区生产总值10年间上升了近4%,是全市政治、经济、文化中心。而欠发达区都远离核心区,或位于库区腹地,或属少数民族聚集区,均为典型山区,少数民族地区,自古以来各种制度束缚了少数民族地区的生产力和经济的发展,经济基础比较薄弱,而且政府对边远山区的投资就不足,再加上这些地区地形复杂、基础设施发展滞后,交通十分不便。公路交通网也极其稀疏,又导致了该地区的市场发育不充分,要素流动和配置面临体制机制障碍。1997—2006年库区人均GDP虽然平均增长10%,但该区2006年人均GDP为7 741元,为都市圈人均GDP的1/3,2006年城镇化率仅为30.2%,远低于主城区的86.8%。经济总量小,缺乏整体优势和竞争力,自我"造血"功能较弱。除此之外,边远地区劳动力素质低,人才短缺,小学文化程度占农村总劳动力的40%以上,高中及以上文化程度仅占5%左右[8],传统的小农经济思想较浓,市场意识、商品意识不强,政府部门也较为保守,使得落后区县更加闭塞。

第二,自然环境的不同也成为影响区域经济发展水平差异的一个原因。都市圈以及环主城区的渝西走廊的几个区县资源环境承载能力较强。地形相对平坦,25度以下土地占80%。过境水资源丰富,长江、嘉陵江、乌江、涪江、綦江等江河过境,生态环

境敏感度和脆弱度也相对较低。而欠发达的区县的自然环境脆弱,导致生物产出量比较低且不稳定。自然环境中地貌和气候因子的不同使得各区县的土地和环境承载能力有限。如武隆县、城口县这些地区,山地海拔高,地形起伏剧烈,相应地水分、热量、土壤等环境要素的空间梯度大,呈现不稳定状态;而且山地的生态容量小,植被稀疏,土层瘠薄,抗干扰能力和调节能力弱[9]。山多地少,土壤保水保肥能力低,水土流失严重,人地矛盾突出。经济社会发展受到了环境的制约,进而与发达区区县的经济差异愈加扩大。

第三,政府的区域发展政策加深了区域经济发展水平的差异。在发展之初,重庆市政府把基础设施的投资建设重点放在了中心城市和各条主要干线上,而对边远地区投资较小,拉大了区域的差异。1994 年三峡工程正式动工之前,因三峡库区水利工程投资巨大(静态 900 亿元,动态高达 2 039 亿元),建设时间长(12 年),以及修建三峡工程所产生的泥沙淤积、移民、生态环境污染、地质灾害等问题使得国内外专家学者对其是否上马争论不休,国家对库区一直没有进行大的投资,政策上也没有给予优先照顾,导致该地区基础设施严重滞后,社会投资额很小,产业结构严重不合理。1997 年的直辖使重庆市由一个计划单列市变成了一个省级行政单位,并在诸多方面享有非直辖市不能享受的政策,无论是国家投资还是外来投资都大幅度增加,同时,直辖伴随着资金流、信息流、人才流相对向主城区聚集[10]。而远离主城的各区县在直辖后并未能获得直辖所带来的相应正效应,经济发展步伐依旧增长缓慢。

3 对策

3.1 放大政策效应和创新体制机制

1)改革收入分配制度和规范收入分配秩序。①统筹城乡发展,实现农村和城市居民收入协调增长。将 2007 年胡锦涛关于重庆发展的“314”战略作为政策引导,通过新农村规划、对农村土地进行流转等方面去构建统筹城乡的体制机制,确立市级统筹城乡综合配套改革示范县,鼓励和支持其探索试验,相关政策及资金予以适当倾斜;②增强政府财税政策的调节力度。政府既可以通过税收大规模地参与 GDP 的分配,利用所得税、消费税等将高收入者的部分收入集中于政府,又可将政府收入通过转移支付制度提高低收入者的收入水平,进而缩小收入分配差距。

2)进一步向地方区县简政放权。深化行政管理体制改革,通过依法界定、授权、委托等方式,赋予边远山区的区县更多的发展自主权,鼓励其在政策措施方面创新探索、大胆实践,增强区县党委、政府在经济社会发展的作用。

3.2 建立对口支援、统筹区域发展,缩小地区差距

目前重庆市区县、城乡差距呈扩大趋势,如果城市提速发展,差异可能会进一步加大,而城市发展变慢则没有相应的实力带动广大农村地区的发展,因此重庆要缩小经济差异取得更大的发展,关键在于解放思想,核心是扩大开放[11]。库区可与都市圈结成一对一的对口帮扶,从吸收劳动力就业、扩大招商引资、产业联动发展等方面加大帮扶力度,培育落后区县发展的“造血”功能。更长远一点可与东部沿海地区的发达城市相互合作促进本区发展。此外,各区域应立足资源发展优势,突出区域特色,打破行政区划制约,强化分工协作,促进资源整合利用,推动产业上下游链接和区域内外产业联动。如可在渝东南冀着力发展三峡、民俗生态旅游、矿产资源及农副绿特产品加工、清洁能源、山地生态农业以及现代商贸物流等。

3.3 扶持龙头产业和特色产业

对于中等发达类型、基础比较薄弱的区县以及欠发达类型的区县,应充分发挥各区县内生物资源、矿产资源和劳动力资源的优势,挖掘开发潜力,突出区域特色,大力扶持龙头产业,重点培育各具特色、竞争力的产业。

以万州为核心,整合开县、云阳城市发展区,重点发展盐气化工和天然气石油精细化工、纺织服装、绿色食品、新型建材等产业,加快商贸物流、金融等现代服务业发展。垫江、梁平依托渝宜高速、102 省道及规划中的渝万城际铁路发展特色鲜明的天然气精细化工、特色轻纺食品基地、建设优质的粮油基地。丰县、忠县根据现有的工业基础积极承接主城区产业转移和配套,重点发展汽摩及配件、船舶修造。依托资源条件发展优质柑橘、中药材、特色旅游等产业。奉节、巫山、巫溪、城口矿产、农林、旅游和能源丰富,但环境容量有限,所以应重点发展旅游业、绿色农林产品加工业、清洁能源和环保建材等对环境影响较小的生态产业。黔江区的畜产品、硅原料、烟草加工已有一定的基础,应集中发展生猪、卷烟等为主的农副产品深加工业,择优发展新型材料

生产加工。石柱可充分利用其农副产品资源及中药材资源重点发展辣椒、草食牲畜为主的农副产品种养及加工业、现代制药,建立有山地特色的生态农业。秀山县则可发挥3省交界的区位优势及矿产资源优势、民俗旅游资源优势,着力发展边贸物流和锰、钒等矿产深加工业、旅游业。酉阳有丰富的林木资源和中药材资源,应重点发展林浆纸一体化产业及中药材产业。

3.4 构建完善基础设施支撑体系

边远区县资源丰富而投资环境相对较差,与外界联系少,消息较闭塞,应加快建设出境畅通、城乡连贯的综合交通网络[12-13],可通过修建高效的公路网络提高铁路运输能力等增强与外界的联系,改善投资环境吸引投资才是加快发展的契机。此外还应提高水利保障能力、完善能源基础设施、加强市政设施建设等来构建和完善欠发达地区的基础设施体系。

参考文献:

[1] 崔功豪,魏清泉,陈宗兴. 区域分析与规划[M]. 北京:高等教育出版社,2004.

[2] 重庆市统计局. 十年统计数据与分析[M]. 重庆:重庆出版社,2007.

[3] 重庆市统计局. 重庆2007统计年鉴[M]. 重庆:重庆出版社,2008.

[4] 吴殿廷,宋金平,梁进社,等. 库兹涅茨比率的分解及其在我国地区差异分析中的应用[J]. 地理科学,2003,23(4):427-433.

[5] 吴殿廷. 区域分析与规划高级教程[M]. 北京:高等教育出版社,2004.

[6] 候景新,尹卫红. 区域经济分析方法[M]. 北京:商务印书馆,2005.

[7] 岳立,郑周胜. 甘肃省区域经济增长差异及对策选择[J]. 兰州大学学报,2007,35(1):115-118.

[8] 重庆社会科学院. 重庆蓝皮书2007经济社会形势分析与预测[M]. 重庆:重庆出版社,2008.

[9] 余鲁. 重庆县域竞争力不平衡的原因探析[J]. 经济师,2004(6):231-232.

[10] 邓高权. 重庆市区域经济差异及成因分析[J]. 集团经济研究,2007(2):165-169.

[11] 薄熙来.《解放思想、扩大开放,把"314"总体部署落到实处》专题报告[R]. 重庆:重庆市人民大礼堂,2008.

[12] 重庆市发展改革委员会. 重庆市"一圈两翼"经济社会发展规划[M]. 重庆:重庆市发展委员会,2007.

[13] 胡传东,仕伟,黄亚妍. 重庆区域经济梯度差异及成因分析[J]. 重庆师范大学学报(自然科学版),2004,21(4):52-57.

Regional Economic Difference and Coordinated Development in the Last 10 Years Since Chongqing Became a Municipality Under the Central Government

LIU Xiao[1], *SU Wei-ci*[1,2], *DENG Ji-xiang*[3]

(1. College of Geography Sciences, Chongqing Normal University, Chongqing 400047; 2. Institute of Wountain Resouces, Guizhou Academy of Sciences, Guiyang 550001; 3. Dept. of Urban Resource Science, Northwest University, Xi'an 710000, China)

Abstract: Based on the data from 1997 to 2007, this paper tries to make a comprehensive evaluation of 40 districts in Chongqing by using economic location quotient and Kuznets ratio. Since 1997, the city has been subdivided into four economic regions, i. e. developed area with rapid development, sub-developed area with steady growth, moderately developed area with rapid increase, and less-developed area with low levels. The Differences reveal the space characteristics of each district in that the economic differences within same zone are narrowing, while the differences in the different zones are expanding. The results shows that the interior difference of the developed Metropolis, the economic corridor in West Chongqing and the ecological economic zone of Three Gorges reservoir is narrowing. But the interregional gap of the three areas is expanding rather than narrowing. At last, this paper aims to make further analysis of the main causes for the economic and cultural foundation, the environmental loading capacity and the Government's regional development policy, and put forward some countermeasures.

Key words: Chongqing; district; economic difference; economic location quotient; Kuznets ratio; cluster

(责任编辑 游中胜)