

# 社区参与旅游的限制性因素研究\*

## ——以云南澄江禄充社区为例

王江<sup>1</sup>, 罗仕伟<sup>1,2</sup>

(1. 重庆师范大学 地理与旅游学院; 2. 科研处, 重庆 400047)

**摘要:**以云南禄充社区为例,采用问卷和访谈的方式,通过研究社区参与旅游的限制性因素以探讨促进当地社区居民更好地参与旅游的思路。研究结果表明,无一技之长、政府管理不善、自身素质偏低、资金不够、年龄偏大、时间不够、形象不好、参与竞争激烈等都是当地社区居民参与旅游的限制因素。由此对已出现的影响社区居民参与旅游的问题提出建议,如旅游管理部门应对社区正确行使其相关职能、居民与开发商之间应形成双向供需机制、建立良好的沟通机制以提供交流平台、为社区居民提供合适的培训机会等,以期实现当地旅游社区参与旅游的科学性与可持续性。

**关键词:**社区参与旅游;限制性因素;云南

**中图分类号:**F59;O212.1

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-6693(2012)04-0107-05

### 1 社区参与旅游的相关研究回顾

西方研究重点在于社区参与的民主化进程、利益的公平分配及可持续发展,在操作层面上对限制因素的看法不同。Smith就参与项目评估的反馈机制提出了评估公众参与的程式<sup>[1]</sup>;Petty对社区参与划分成象征式参与、被动式参与、咨询式参与、因物质激励而参与、功能性参与、交互式参与、自我激励式参与等7个层次<sup>[2]</sup>。Murphy认为,公众参与作为一项政治行动已修正了影响社会变迁、环境保护的现存制度和规划程序<sup>[3]</sup>。Inskeep指出社区只有通过主动参与构建自身的旅游企业,并获得旅游发展和管理的优先权,才能获取最大利益<sup>[4]</sup>。理想的社区参与模式应具有良好的主客关系和民主决策,以帮助社区重新认识社区、开发商和地方政府在旅游业发展中的作用;还应有完善的社区教育体系,以促进社区良性发展及文化传承<sup>[5-8]</sup>。Mitchell考虑了社区参与的可操作性,提出社区整合的参与理论<sup>[9]</sup>。

国内研究主要集中在社区参与旅游规划开发、社区参与阶段及类型划分、一般理论探讨等方面,也开始涉及社区参与旅游决策行为模型、社区参与机制等研究。保继刚等对社区参与旅游存在的问题进行了比较研究<sup>[10]</sup>;蒋艳对欠发达地区社区参与旅游

发展中的社区参与意识进行了分析<sup>[11]</sup>;刘伟华探讨了社区参与涉及的不同层面和内在机理,提出了实现社区参与旅游发展的方法和措施<sup>[12]</sup>;王鹏生等人对社区参与旅游的现状进行了研究,提出社区参与应组建社区社团组织,增强社区参与权,并发挥政府主导作用<sup>[13]</sup>;曹立波等提出采取和理科学的利益分配方式,提高参与率等措施<sup>[14]</sup>;张洁等提出了当地政府应为社区居民提供培训机会,并提高政府与旅游企业管理人员的综合素质等建议<sup>[15]</sup>;黎洁等将社区参与视为集体选择和行动,对社区参与旅游的动力、如何形成最终意见、如何实现公平分配等问题进行了分析<sup>[16]</sup>。税伟等以兴文石海地质公园为例,通过回归分析筛选出居民参与旅游业影响因素为从事旅游行业的比较效益、参与的主观愿望、优先在旅游企业获得工作机会的意识和参与技能<sup>[17]</sup>。

然而,相关研究对社区参与旅游的具体影响因素研究较少,在定量方面和家庭或社区整体视角方面也都比较少见。因此,本研究通过对云南禄充风景区内社区居民参与旅游的情况进行调查,具体分析该区域内参与旅游的限制因素,并就如何提高当地社区的参与程度进行了相关探讨,以期当地旅游社区的参与旅游的科学性与可持续性的实现提供理论依据。

\* 收稿日期:2011-11-10 修回日期:2012-01-04 网络出版时间:2012-07-04 11:15:00

资助项目:国家社会科学基金(No. 06XMZ009);重庆市教委科技项目(No. KJ090830)

作者简介:王江,男,硕士研究生,研究方向为区域旅游开发;通讯作者:罗仕伟,E-mail: kyc2@cqu.edu.cn

网络出版地址: [http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20120704.1115.201204.107\\_019.html](http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20120704.1115.201204.107_019.html)

## 2 案例地简介及研究方法

### 2.1 案例地简介

国家 4A 级风景名胜区——禄充风景区位于风光秀丽的云南省抚仙湖西岸。其中禄充社区所处地理条件最佳,依托丰富的自然资源发展旅游业,是玉溪市发展旅游业的龙头和窗口。据当地村委会统计,截至 2009 年末禄充辖区内人口总数为 1 736 人,直接从事旅游业的有 430 人,占总人口的 24.8%,占总劳动力的 37%。自 20 世纪 80 年代中期以来,当地建成各档次宾馆酒店 21 个,旅馆 60 多个,共拥有床位 3 200 多个,基本形成集度假、休闲、会议于一体的旅游服务体系。

### 2.2 研究方法

本研究主要采取了实地调查法、文献分析法、定

性与定量分析相结合等方法。实地调查以问卷为主、访谈为辅,以户为单位,内容包括居民人口信息、参与的旅游项目、收益情况和限制因素等。于 2009 年 9 月在禄充社区的几个片区如老渔村、大洞、湖边新区等进行了实地调查,采用 SPSS17.0 及 EXCEL 数据处理软件。本研究调查问卷 100 份,有效问卷 86 份,有效率 86%。

## 3 结果分析

### 3.1 调查对象的基本情况

该社区居民收入主要来自务农、外出打工以及参与旅游业。在职业方面,个体工商户、务农及旅游企业员工共占了 89.5%。在家务农与个体工商户的比例接近一致,具体信息如表 1 所示。

表 1 禄充社区人口属性统计表

人口统计资料	人数/人	百分率/%	人口统计资料	人数/人	百分率/%	
性别	男	43	50	个体工商户	31	36.0
	女	43	50	务农	27	31.4
年龄	5~15 岁	1	1.2	旅游企业职员	19	22.1
	16~25 岁	6	7.0	餐厅服务员	6	7.0
	26~35 岁	24	27.9	教师	1	1.2
	36~45 岁	33	38.4	公务员	1	1.2
	46 岁及以上	22	25.6	学生	1	1.2
学历	未受过正式教育	15	17.4	100~499 元	11	12.8
	小学	35	40.7	500~999 元	11	12.8
	初中	24	27.9	平均月 1 000~2 999 元	37	43.0
	高中	10	11.6	收入 3 000~5 999 元	19	22.1
	本科及以上	2	2.3	6 000~9 999 元	6	7.0
			10 000~29 999 元	2	2.3	

### 3.2 社区参与旅游的情况

3.2.1 居民从景区得到收益与否 当涉及到居民有无从景区受益时,尽管每年都有年终分红,但还是有 4.7%的居民认为他们没有从中受益理由是已经有好几年的红利都没分下来。

3.2.2 社区居民参与旅游的项目情况 据调查,居民参与旅游业的项目主要有为游客提供餐饮 26 户、住宿 19 户、娱乐设施 28 户及出售手工艺品 9 户等服务,选择选项“其他”的人数为 15 户。其中,选择“其他”项的居民有景区门票员、旅游商品零售业、旅游厕所收费员等(图 1)。

3.2.3 旅游收益占家庭收入的比例 调查显示(表 2),有过半居民认为其参与旅游的收益占家庭总收入的比例已超出了 50%。很大程度上说明了禄充社区居民已经或正在比较广泛地参与到了旅游业中来的这一事实。

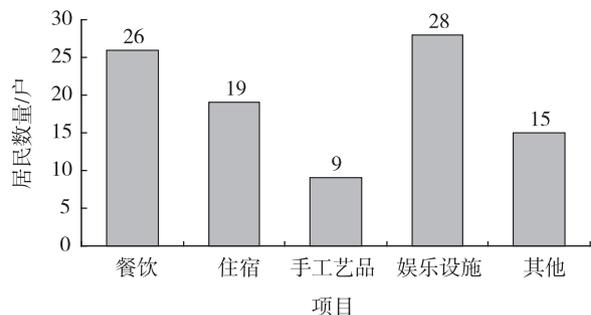


图 1 社区居民参与的旅游项目情况

### 3.3 禄充社区参与旅游的限制性因素

在外部因素上,一方面禄充社区发展空间及潜力巨大,因为拥有以抚仙湖为代表的自然资源;另一方面旅游社区发展的政府管理、控制力度还不够。因此,大部分旅游项目是由居民自发经营,规模小、档次低、服务体系欠完善。社区居民参与的主要限

制因素如图2所示。

表2 旅游收益占家庭收入的比例表

旅游收益占家庭收入的比例	频率	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
...	...	...	...	...
0.50	5	5.8	5.8	46.5
0.60	6	7.0	7.0	53.5
...	...	...	...	...

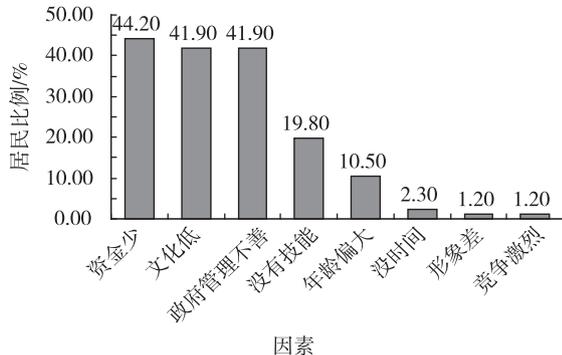


图2 参与到旅游业的社区居民的限制性因素

3.3.1 资金少、文化低、无技能 此3因素比重较大,各占44.2%、41.9%和19.8%。这主要是因为大多当地居民主要都长期性地从事第一产业的缘故。从事传统农业不需要较高的文化素质,况且在几十年前,居民也少有受高等教育的机会;而从事农业所带来的收入远远低于其他产业所得的收益,造成了当地居民的资金少。大多参与旅游的居民素质不高、服务态度不够好、业务不精,导致在同行中竞争失利。

3.3.2 政府管理不善 居民受教育程度和综合素质偏低,又缺乏资金、商业经验等,与外来者或季节性暂居者及开发商相比之下竞争力明显最弱。部分居民选择外出打工或直接外迁,旅游市场进一步被他方占领。居民愈发不满,矛头直指当地政府。据调查,先前居住在湖边的约100户居民为了景区建设而迁到景区外,原来可靠租船和打渔维持生计,现在收入减少,景区补偿微弱。土地被征的居民每年可获150 kg粮食补助和60元门票补贴,同时有能力的居民可优先参与旅游,但该补偿离居民理想的要求尚有差距,况且部分补偿并没完全落实到居民手中。

3.3.3 年龄偏大形象差 空巢期家庭所占比例较大,人口老龄化突出,居民普遍认为年龄偏大是他们参与旅游的限制性因素,占10.5%(图2)。年龄大及体力欠佳会使得居民认为自己缺乏青春、活力和形象美。

3.3.4 时间不够 这个限制因素主要是针对一些从

事政务性及其他与旅游无关的居民而言,如公务员和教师等,他们只是没有额外的时间来参与而已。

3.3.5 竞争激烈 对于少数的当地个体工商户来说,由于存在着自身素质不高、经济实力不强、市场秩序不规范等主客观的多方面原因,他们感觉到自己参与到旅游发展的竞争实在是很激烈。尽管禄充景区已经成立多年,但仍有较少部分人没有参与到旅游中来,而他们的限制因素则主要有资金少、文化低、没有技能、年龄偏大等。

### 3.4 相关分析

3.4.1 人口属性与居民参与的旅游项目之间的相关性分析 通过相关分析表3,居民年龄与职业和受教育程度之间的Person系数为分别为-0.266和-0.570,显著性概率分别为0.013和0.000,3者之间显著相关;旅游收入占家庭总收入的比重与餐饮和住宿项目之间的相关系数最大,显著性概率为0.001。参与餐饮项目与提供旅游设施之间的相关系数也较大,显著性概率为0.006。由此,餐饮住宿项目对居民收益的贡献最大;当居民为游客提供餐饮服务时,几乎也提供娱乐设施。通过访谈得知,经营餐饮的个体工商户同时也经营如沙滩摩托车、马匹租赁等项目。另外,住宿经营与餐饮经营的联系亦相当大。禄充社区常搞的一种经营方式叫“吃住一条龙”服务。当游客来时,几家经营者就让游客在第一家就餐、再到第二家去过夜,经商议后各自取得收益。

3.4.2 居民参与的旅游项目与限制性因素之间的相关性分析 根据对居民参与的旅游项目与限制因素之间进行相关分析(表4),年龄偏大与居民参与其他旅游经营项目之间相关系数最大,双尾显著性概率为0.001。居民的年龄越大就越影响其参与到旅游发展中来,其次是提供娱乐设施与报酬低之间;从居民参与的限制性因素之间的相关性看,资金少与无技能之间的相关系数也较大,双尾显著性概率为0.002。主要原因可能是在发展旅游之前社区居民以务农和打渔为业,缺乏资金和技能。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

本研究以自然资源著称的云南抚仙湖旅游区禄充社区为案例,建立了数据库,运用描述分析和相关性分析探讨了案例地居民参与旅游的限制因素,主要结论如下。

居民受教育程度普遍较低,以中小学为主;从参与项目看,餐饮与住宿项目贡献最大,其次为娱乐设施及批发零售业;禄充居民已比较广泛地参与到旅

表 3 基本人口属性与居民参与的旅游项目之间的相关性分析

		职业	受教育程度	旅游收益占家庭收入的比例	餐饮项目	住宿	娱乐设施	其他项目
年龄	Pearson 系数	-0.266*	-0.570**	-0.089	0.212*	-0.082	-0.067	-0.130
	显著性概率	0.013	0.000	0.415	0.050	0.451	0.539	0.234
职业	Pearson 系数	1	0.160	-0.203	0.141	-0.008	-0.085	0.079
	显著性概率		0.141	0.061	0.196	0.940	0.436	0.467
受教育程度	Pearson 系数		1	0.116	-0.140	-0.036	0.010	0.066
	显著性概率			0.289	0.199	0.741	0.927	0.548
旅游收益占家庭收入的比例	Pearson 系数			1	-0.352**	-0.215*	-0.053	0.144
	显著性概率				0.001	0.047	0.628	0.187
参加餐饮项目	Pearson 系数				1	0.260*	-0.295**	-0.102
	显著性概率					0.016	0.006	0.348
参加住宿项目	Pearson 系数					1	-0.250*	-0.171
	显著性概率						0.020	0.116
参加娱乐设施项目	Pearson 系数						1	-0.319**
	显著性概率							0.003

注:\*表示相关系数达显著水平( $p < 0.05$ );\*\*表示相关系数达极显著水平( $p < 0.01$ ),下同。

表 4 居民参与的旅游项目与限制性因素之间的相关性分析

		文化低	无技能	资金少	年龄偏大	报酬低	竞争激烈
餐饮	Pearson 系数	0.109	-0.009	0.128	-0.142	-0.169	-0.071
	显著性概率	0.320	0.935	0.240	0.191	0.120	0.514
住宿	Pearson 系数	0.173	-0.053	0.091	0.093	-0.097	-0.058
	显著性概率	0.111	0.627	0.407	0.396	0.374	0.597
参加项目 手工艺品	Pearson 系数	0.095	0.116	0.002	0.131	-0.057	-0.037
	显著性概率	0.385	0.286	0.987	0.228	0.602	0.735
娱乐设施	Pearson 系数	-0.087	0.029	-0.119	-0.238*	0.335*	-0.075
	显著性概率	0.428	0.791	0.277	0.028	0.002	0.490
其他	Pearson 系数	0.107	0.080	0.085	0.343*	-0.050	0.236*
	显著性概率	0.327	0.466	0.438	0.001	0.649	0.029
文化低	Pearson 系数	1	0.230*	0.289*	0.172	0.169	0.128
	显著性概率		0.033	0.007	0.113	0.120	0.241
无技能	Pearson 系数		1	0.323*	0.116	0.310	-0.054
	显著性概率			0.002	0.286	0.004	0.622
限制因素 资金少	Pearson 系数			1	0.002	0.146	0.122
	显著性概率				0.987	0.179	0.264
年龄偏大	Pearson 系数				1	0.043	-0.037
	显著性概率					0.694	0.735
报酬低	Pearson 系数					1	-0.050
	显著性概率						0.648

游业中来; 禄充社区参与旅游的限制因素主要有: 无技能、政府管理不善、自身素质偏低、资金少、年龄大、时间不够、形象差、竞争激烈等, 所占比重顺向递减。

相关性方面, 居民年龄越大越影响其参与旅游; 资金少与无技能相关性较大; 当居民为游客提供餐饮服务时, 几乎也提供娱乐设施; 但提供娱乐设施并不一定同时经营食宿; 居民经营住宿与餐饮的相关性极大, 主打“食宿一条龙”服务。

#### 4.2 相关建议与讨论

旅游管理部门对居民行使的应该是管理职权与质量监督、完善管理机制、规范和开拓旅游市场等职能; 居民与旅游开发商之间应努力形成一种双向供需机制, 即居民为开发商提供土地、人力、旅游资源等, 同时开发商为居民提供就业机会、资金等; 对于如何开发旅游, 当地居民最具发言权, 应建立良好的沟通机制为社区居民利益群体提供交流平台; 最后,

为该社区居民提供良好的培训,让景区和当地居民取得双赢结果。

由于旅游社区的地理环境和类型的复杂性与多样性,可继续选择其他尺度和类型不同的旅游社区就社区参与旅游发展方面还应着手横向和纵向的分析比较研究,从而更全面地了解社区参与旅游的限制因素;另外,由于本研究采取的是时点研究方法,尚未进行跟踪调查,上述结论只能反映最近一个时期社区参与旅游的程度及限制因素等情况,因此还需进一步进行深入研究。

#### 参考文献:

- [1] Smith L G. Public participation in policy making: the state-of-the-art in Canada[J]. *Geo-forum*, 1984, 15(2): 253-259.
- [2] Petty J. The many interpretations of community participations [J]. *In Focus*, 1995, 16: 5-10.
- [3] Murphy P E. *Tourism: a community approach* [M]. New York and London: Methuen, 1985: 172.
- [4] Inskip E. *Tourism, an integrated and sustainable development* [M]. New York: Van Nostrand Reinhold, 1991: 29.
- [5] Getz D. Tourism, community organization and the social multiplier[J]. *Leisure, Tourism and Social Change, Congress Proceedings of the International Geographical Union Commission of Geography Tourism and Leisure*, 1983(2): 85-991.
- [6] Arnsten R S. Eight rungs on the ladder of citizen participation[M]// Cahn S E, Passett A B. *Citizen participation: effecting community change*. New York: Praeger Publishers, 1999: 69-91.
- [7] Low N. *Planning, politics and the state: political foundations of planning thoughts*[M]. United Kingdom: Routledge, 1991.
- [8] Til V J. Citizen participations in the future[J]. *Policy Studies Review*, 1984, 3(2): 311-322.
- [9] Tosun C. Limits to community participation in the tourism development process in developing countries[J]. *Tourism Management*, 2000(21): 613-633.
- [10] 保继刚, 孙九霞. 社区参与旅游发展的中西差异[J]. *地理学报*, 2006, 61(4): 401-413.
- [11] 蒋艳. 对欠发达地区社区参与旅游发展的思考[J]. *安徽农业大学学报: 社会科学版*, 2004, 13(3): 18-21.
- [12] 刘纬华. 关于社区参与旅游发展的若干理论思考[J]. *旅游学刊*, 2000, 15(1): 47-52.
- [13] 李辉, 王鹏生, 孙永龙. 民族地区社区参与旅游发展现状与对策研究[J]. *西北民族研究*, 2008(3): 136-141.
- [14] 曹立波, 刘畅. 社区参与的影响因素分析—以长春市 H 社区的社区参与为例[J]. *长春理工大学学报: 社会科学版*, 2008, 21(5): 83-85.
- [15] 张洁, 杨桂华. 社区居民参与旅游积极性的影响因素调查研究[J]. *生态经济*, 2005(10): 303-311.
- [16] 黎洁, 赵西萍. 社区参与旅游发展理论的若干经济学质疑[J]. *旅游学刊*, 2001(4): 44-47.
- [17] 税伟, 徐学义, 魏雅丽, 等. 社区居民参与旅游的影响因素研究—基于兴文石海的 Logistic 回归分析[J]. *四川地质学报*, 2009, 29(S1): 39-42.

## Limiting Factors' Study on Community Participation in Tourism: A Case Study of Luchong in Chengjiang County, Yunnan Province

WANG Jiang<sup>1</sup>, LUO Shi-wei<sup>1,2</sup>

(1. College of Geography and Tourism; 2. Department of Scientific Research, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

**Abstract:** In this paper, approaches of questionnaire and interview are used in the Yunnan, Luchong community, through limiting factor analysis on community participation in tourism development, to explore how local communities can better participate in tourism. The study suggests that no skills, poor governance, low quality of their own, insufficient funds, older age, lack of time, poor image, intense competition, are all the limiting factors of local community residents in taking part in tourism. At last, in order to achieve the tourism community participation in tourism development in science and sustainability, the author explains the limiting factors of community residents' participation in tourism development, and puts forward some relevant advices, for example, departments of tourism administration shall exercise its right functions to the community, supply and demand two-way mechanism should be formed between residents and developers, good communication mechanism to provide the exchange platform and proper training opportunity for the community residents.

**Key words:** community participation tourism; limiting factors; Yunnan