

县域乡村发展类型划分与乡村性评价*

——以重庆三峡库区生态经济区为例

李孝坤,李忠峰,翁才银,王述维
(重庆师范大学 地理与旅游学院,重庆 400047)

摘要 重庆三峡库区生态经济区乡村人口多、贫困人口多、贫困范围广,认识评价其乡村性,明确乡村发展方向,对于推进重庆市城乡统筹发展、新农村建设都具有现实意义。根据2010年《重庆统计年鉴》数据,选择各产业地区生产总值相对比重指标将重庆三峡库区生态经济区的县域划分为第一产业主导型、工矿业主导型、商旅服务型型和均衡型等乡村发展类型;并以其为基础,选取城镇化率、农业劳动生产率、农地产出率、农业产值与非农业产值比、高速公路密度、广播电视覆盖率等指标评价判断各县域的乡村性。结果表明,同类及不同类乡村发展类型的县域之间的乡村发展水平差异明显,工矿业主导型乡村发展类型中乡村性弱的仅有3个区,乡村性显著的有2个区县;均衡型乡村发展类型中乡村性居中县域有4个,乡村性强和显著的也有4个县;第一产业主导型和商旅服务型乡村发展类型的县域乡村性强或显著,可见,重庆三峡库区生态经济区县域乡村性总体较强。最后,提出了县域经济发展的两大方向,一方面加大投入,强化基础设施建设,有序推进城镇化进程,不断提高乡村社会现代化水平和乡村文明水平;另一方面,因地制宜,走特色产业发展之路,使乡村和农民依靠自身拥有的资源要素增值致富,增强乡村持续发展能力。

关键词 县域;乡村发展类型;乡村性;重庆三峡库区生态经济区

中图分类号:X24 F062.2

文献标志码:A

文章编号:1672-6693(2013)01-0042-06

重庆三峡库区生态经济区(以下简称库区生态区)即重庆三峡库区和与之具有紧密的生态环境相关性的武陵山区和大巴山区,包括万州区、涪陵区、黔江区、长寿区、梁平县、城口县、丰都县、垫江县、武隆县、忠县、开县、云阳县、奉节县、巫山县、巫溪县、石柱县、秀山县、酉阳县、彭水县等19个行政区县。库区生态区自然资源富集,拥有移民、扶贫和少数民族地区等多种政策优势,发展潜力大,是重庆市经济发展的重要后续支撑。然而,由于该区域存在自然生态环境脆弱、交通等基础设施建设滞后等因素,因而库区生态区经济发展(特别是农村经济发展)缓慢,使库区生态区新农村建设、全面小康社会建设、直辖市城乡统筹发展等都受到影响。因此,本研究通过地理学的独特视角来认识该区域乡村的重要地位,评价分析该区域乡村发展类型和乡村发展水平,这不仅对正确判断库区生态区发展阶段和推进库区生态区持续健康发展具有重要理论意义,也有助于因地制宜地选择库区新农村建设路径,从而促进农村经济社会发展,推进全面小康社会建

设进程。

1 乡村发展类型与乡村性的内涵

1.1 乡村发展类型

乡村始终处于动态性的演变过程之中,加上影响乡村发展的各要素对乡村发展的贡献程度及其交互作用难以定量把握,在某种程度上加大了对乡村发展类型及所处阶段判断的难度^[1-5]。本研究划分库区生态区县域发展类型依据是:1)城市化进程较缓慢、地方经济发展主要以第一产业为主导的发展类型为第一产业主导型乡村发展类型;2)工业化对当地农村产业与就业转型起主导作用的发展类型为工矿业主导型乡村发展类型;3)库区生态区中部分县域旅游资源禀赋或区位优势,商贸、旅游及服务第三产业对当地乡村发展影响较大,则将此类型归为商旅服务型乡村发展类型;4)县域三次产业发展均无明显优势的归为均衡发展型乡村发展类型。

1.2 乡村性

* 收稿日期 2012-06-17 修回日期 2012-08-31 网络出版时间 2013-01-18 15:05

资助项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目(No. 11YJAZH049);国家自然科学基金项目(No. 41101563);国家自然科学基金项目(No. 41201133);资源环境与生态建设重庆市创新团队项目(No. 2010);重庆市地理学重点学科项目(No. 2011)

作者简介:李孝坤,男,教授,研究方向为资源环境与区域发展研究,E-mail: zslxk@qq.com.

网络出版地址: http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20130118.1505.201301.42_009.html

国内外对“乡村性”(Rurality)涵义的界定还存在分歧,概念也存在差别。最先提出乡村性概念的是乡村地理学者,他们用乡村性来定义乡村并将乡村区别于城市,认为每个地区都可以看作是城市性与乡村性的统一体,乡村性强的地区就是乡村地域,城市性强的地区就是城市地域,两者之间不存在断裂点,城乡之间是连续的。目前,很多人利用指标体系建立乡村性指数(Rurality index RI)来衡量乡村性^[6-11],其中的共同特征是从不同的侧面将“乡村性”指向了有别于城市的乡村专属特性。本文所指乡村性也是基于乡村区别于城市的特有属性,乡村性即乡村空间(地域)所特有的基本属性特征,主要包括乡村城市化水平、产业与职业结构、土地利用方式、景观格局、交通区位、现代文化发展水平等要素。诸要素的低水平、传统性、自然性和相对封闭性是乡村地域的共性,但各类乡村地域城市化进程、非农产业发展、土地利用结构、区位交通条件变化、文化水平等又存在明显不同,因此其乡村性的差异明显。

因此,为了研究重庆三峡库区各类乡村地域乡村发展程度差异,采用 RI 值来刻画^[7-8]。鉴于数据的可得性,本研究以三峡库区各县域为空间单元,通过县域 RI 值大小指示县域乡村性强弱,从而直接反映县域受工业化、城市化影响的程度,同时也反映出各县域乡村经济社会发展状态。这样不仅有利于深入认识重庆直辖市县域乡村发展现状与趋势,也能更准确地判明重庆县域经济社会发展的方向。

2 研究方法

2.1 乡村发展类型划分方法

乡村发展类型划分原则为:1)主导因素原则。影响库区生态区乡村发展类型划分的因子很多,而其中主要的因子即能反映县域乡村发展状态,因此类型划分指标选择时宜突出重点、分清主次^[3-5]。2)可操作性原则。考虑到社会经济资料的可得性和便于乡村发展管理等因素,在类型划分时,以区、县为单元进行地域类型划分,保持行政单元完整性,同时有利于有针对性的实施乡村发展管理。

乡村发展是以产业为载体,采用产业发展现状来刻画县域乡村发展类型是自然选择。本研究采用一、二、三产业产值的相对比重即某产业产值占地区生产总值的百分比作为乡村发展类型的划分指标,具体方法为:1)首先根据 2010 年重庆统计年鉴^[11]数据统计各指标的均值和标准差(表 1)。2)由于标准差可反映一个数据集的离散程度,通常情况下,如果某一县域的

一、二、三产业中某一产业产值的相对比重中超过全体样本的平均值与标准差之和,则说明该产业在地方经济发展中占据主导地位^[8]。因而本研究规定,如某县域某项指标超出该指标的均值和标准差之和,即判定该区域的乡村发展状态为某指标因素所主导。据此,构建乡村发展类型划分指标体系(表 2)。

表 1 乡村发展类型划分指标的均值和标准差

Tab. 1 The mean and standard deviation of indicators on classifying rural development types %

	第一产业产值相对比重	第二产业产值相对比重	第三产业产值相对比重
平均值	18.63	41.33	40.04
标准差	4.62	5.99	3.68

表 2 库区生态区乡村发展类型划分指标体系

Tab. 2 The indicator system classifying rural development types in the eco-economic zone of the Three-Gorges Reservoir Area in Chongqing

类型	划分指标及取值
第一产业主导型	第一产业产值相对比重不低于 23.25%
工矿业主导型	第二产业产值相对比重不低于 47.32%
商旅服务型	第三产业产值相对比重不低于 43.72%
均衡发展型	不属于上述 3 个类型

2.2 乡村性评价方法

2.2.1 指标选择 在对乡村性的认识中,本研究认为乡村性评价指标的选取应准确反映乡村发展水平并充分体现乡村功能及其变化趋势;同时,考虑到指标代表性和数据获取可能性,本研究选取了城镇化率、农业劳动生产率、农地产出率、农业产值与非农产值比率、高速公路密度、广播电视覆盖率等 6 个指标。正指标值越大,乡村性越强;逆指标值越小,乡村性越强。乡村性评价指标及意义见表 3。

2.2.2 RI 值的计算 由于各个指标的量纲不同,对各指标进行标准化处理时采用极值法,具体公式为

$$S_i = \begin{cases} \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} & (\text{正指标}) \\ \frac{x_{\max} - x_i}{x_{\max} - x_{\min}} & (\text{逆指标}) \end{cases}$$

式中, S_i 为各指标标准化值,无量纲; x_i 为第 i 指标数值; x_{\min} 为该指标的最小值; x_{\max} 为该指标最大值; $i = 1, 2, \dots, 6$ 。

采用线性加权和法计算 RI 值,以反映待评价库区县域乡村性强弱^[7]。 RI 值计算公式为

$$RI = \sum_{i=1}^6 w_i S_i$$

分析法计算得到,结果见表 3 权重栏, S_i 为各指标标准化值。 RI 值越大,表明乡村性越强。

式中 w_i 为指标权重,指标权重采取专家评分法和层次

表 3 库区生态区乡村性评价指标

Tab. 3 Assessment indicators of rurality index in the eco-economic zone of the Three-Gorges Reservoir Area in Chongqing

指标	权重	计算方法	指标说明
城镇化率/%	0.187	城镇常住人口 总人口	逆指标(值越小,乡村性越强)
农业劳动生产率/(元·人 ⁻¹)	0.225	农林牧渔总产值 农林牧渔劳动力总数	逆指标(值越小,乡村性越强)
农地产出率/(万元·hm ⁻²)	0.175	农业总产值 农地面积	逆指标(值越小,乡村性越强)
农业产值与非农产值比率/%	0.151	农业产值 二三产业产值	正指标(值越大,乡村性越强)
高速公路密度/(km·km ⁻²)	0.157	高速公路里程 县域面积	逆指标(值越小,乡村性越强)
广播电视覆盖率/%	0.105	广播电视覆盖人口数 总人口数	逆指标(值越小,乡村性越强)

3 结果与分析

根据上述乡村发展类型划分方法和乡村性评价方法,采用 2010 年重庆统计年鉴数据,并综合库区生态

区产业发展现状,划分出乡村发展类型,同时计算各区县的 RI 值。库区生态区乡村发展类型及其乡村性评价结果如表 4 和封三彩图 1,并据此进行乡村性分级,见表 5。

表 4 库区生态区乡村发展类型划分及乡村性评价结果

Tab. 4 Results of classification and assessment of rural development types in the eco-economic zone of the Three-Gorges Reservoir Area in Chongqing

乡村发展类型	面积/km ²	百分比/%	区县数/个	区县名	RI 值	县域面积	
						数值/km ²	百分比/%
第一产业主导型	18 795	30.76	4	云阳县	0.51	3 634	19.34
				巫山县	0.67	5 958	31.70
				酉阳县	0.74	5 173	27.52
				巫溪县	0.73	4 030	21.44
工矿业主导型	12 665.49	20.73	5	万州区	0.34	3 457	27.29
				涪陵区	0.36	2 946	23.26
				长寿区	0.32	1 415	11.18
				黔江区	0.71	2 397	18.93
				秀山县	0.87	2 450	19.34
商旅服务型	6 988	11.44	2	武隆县	0.61	2 901	41.51
				奉节县	0.61	4 087	58.49
均衡发展型	22 654	37.08	8	垫江县	0.42	1 518	6.70
				梁平县	0.49	1 890	8.34
				忠县	0.49	2 184	9.64
				开县	0.50	3 959	17.48
				石柱县	0.61	3 031	13.38
				丰都县	0.65	2 901	12.81
				彭水县	0.66	3 903	17.23
城口县	0.87	3 286	14.51				

表 5 库区生态区乡村性分级

Tab. 5 Rurality category in the eco-economic zone of the Three-Gorges Reservoir Area in Chongqing

乡村性级别	微弱	弱	较强	强	显著
<i>RI</i> 值区间	[0.00 0.20)	[0.20 0.40)	[0.40 0.50)	[0.50 0.70)	[0.70 1.00]

由封三彩图 1 和表 4 可知,库区生态区一、二、三产业优势不明显而均衡发展的区县数量最多,19 个区县中有 8 个,所占面积最大,为库区生态区县域总面积的 37.07%;第一产业主导、工矿业主导和商旅服务主导型的乡村发展类型分别占总面积的 30.76%、20.73% 和 11.44%。

由于 *RI* 值反映了乡村经济社会发展水平及乡村功能变化趋势,因此 *RI* 值与乡村发展类型结合,则可发现同一乡村发展类型的县域乡村性差异可能比较大,乡村发展阶段也可能不同,而不同乡村发展类型的县域乡村性也可能接近或处于大致相同的乡村发展阶段。总之,将乡村发展类型与 *RI* 分析结合起来,再与县域自然及经济社会条件相联系,则有助于人们深入认识乡村发展的区域差异,选择适宜路径因地制宜地推进新农村建设^[13],促进库区县域农村经济社会可持续发展。

3.1 第一产业主导型乡村发展类型

第一产业主导乡村发展类型中 *RI* 值大于 0.50 的地域占到 100%,包括乡村性强的 2 个县和乡村性显著的 2 个县,主要分布在库区生态区的东北和东南。巫溪县、巫山县和云阳县地处三峡库区前沿地段,区内山高坡陡,地质地貌复杂,岩溶发育典型,生态环境极为脆弱,自然灾害频繁,是库区生态经济区交通最不发达、农业条件差和经济发展条件落后的地区,而酉阳县位于渝东南,也是处在喀斯特地貌发育的集中区域,土层浅薄,漏水漏肥,水土流失比较严重。但是上述地区森林覆盖率较高,山地面积辽阔,降水充沛,夏季凉爽,旅游资源独特尤其是自然风景秀丽,今后应加强基础及服务设施建设,推动生态观光与休闲度假旅游业大发展,并进一步加强特色农林牧业和特色林副产品产业化及深加工。

3.2 工矿业主导型乡村发展类型

工矿业主导乡村发展类型中既包括乡村性弱的 3 个区,也包括乡村性显著的 2 个区县,地域分别占 61.73% 和 37.27%,主要分布在重庆中部和东南部地区。乡村性弱的万州区、涪陵区和长寿区目前是库区生态经济区内城市化水平比较高的地区,对农产品需求旺盛,农业市场广阔,对农业的拉动作用强。由于它们地处库区腹地,山地面积比较大,发展传统种植农业

难度较大。但随着三峡库区蓄水到 175 m 高度,库区水面扩大,应抓住有利时机,大力发展生态渔业及相关产业,同时利用山地面积大的特点,以城市大市场为依托,发展绿色林果业、山地畜牧业和乳品业;同时凭借其现有的国家级经济技术开发区基础、优越的地理位置和交通条件、丰富的自然资源、雄厚的产业基础、完善的配套设施加快工业化和城市化进程。而秀山县和黔江区等乡村性显著的地区,城市化水平不高,经济发展相对落后,尽管第二产业在 GDP 中占主要地位,但产品附加值低的初级工业产品所占比重较大,因而要加快经济发展,主要依靠第二产业是不够的,应利用当地良好的山地、气候等自然条件和区位优势,大力发展山地特色农业以及旅游、物流、贸易等第三产业。

3.3 商旅服务型乡村发展类型

商旅服务业为主导的武隆县和奉节县乡村性都较强,主要分布在重庆中部和东北部。它们的商务、旅游及其它服务业较其他产业发展好,对当地乡村发展无论是在产业还是在就业层面均具有较强的带动作用。但商务、旅游业及其它服务业发展层次与质量需要改善提高,主要以初级旅游产品的开发为主,商服层次较低,对当地乡村发展的带动性有待加强。发展当地的商旅服务业,一是要完善服务规范和标准,开展从业人员培训计划,不断加强服务技能标准化管理,督促服务人员遵守服务规范,以提升综合竞争力;二是要规范经营行为,餐饮企业重点加强菜品质量、价格和服务行为管理,加强原辅料进货、环境卫生管理,酒店业重点加强明码标价、规范结算、用品用具卫生及规范化服务管理;三是开展行业等级评定,当地商旅服务企业要依据规定,积极参与本行业的等级评定工作,努力提高服务水平,并使之规范化和制度化。

3.4 均衡发展型乡村发展类型

均衡发展型乡村发展类型在库区生态区内占 37.08%,但在不同县域之间存在很大的差异性。乡村性较强的地域占 42.16%,主要是重庆中部的垫江县、梁平县、忠县和开县。该地域地势相对平坦,气候温和,是国家商品粮生产基地和瘦肉型猪生产基地,应继续加强国家商品粮生产基地和瘦肉型猪生产基地建设,同时大力发展生态林果业、旅游农业、生态旅游。丰都县、石柱县等乡村性强、显著的地域占 57.84%,

主要分布在库区生态区中部和东北部,地处四川盆地东平行岭谷区与盆周山地过渡地带。这一地区也是重庆喀斯特地貌发育的地区,局部地区石漠化严重、生态环境脆弱。今后应该以水土流失治理、农业综合开发、林业生态环境治理为重点^[14],加强农村基础设施建设,发展生态农业、休闲度假旅游业,不断调整优化产业结构。城口县的位置偏远,目前交通不便,乡村性显著,但农业气候、自然资源条件优越,应加强基础设施建设,以此为突破口,大力发展特色农业、生态旅游等产业。

4 结语

将重庆三峡库区生态经济区的19个区县,根据它们产业产值相对比重,分别划分为第一产业主导型、工矿主导型、商旅服务型 and 均衡发展型等乡村发展类型,其中均衡发展型最多,其次是第一产业主导型,商旅服务型最少。

*RI*值可以反映同类及不同类乡村发展类型的乡村发展差异。不同乡村发展类型区域可能会具有相近的*RI*值,亦即具有大致相同的乡村发展水平;而属同一乡村发展类型区域也可能*RI*值差异明显,即虽为同一乡村发展类型但乡村发展程度差异可能较大。这主要归因于当今全球化和社会经济重构背景下乡村的多功能发展和立足当地的乡村发展模式,经济快速发展、交通系统不断完善和网络信息技术不断升级,一些立足乡村地域特色要素,大力发展工业、生态农业及产业化、商贸业、旅游业等,最终使得某些县域*RI*值与其他区域差异较大。

库区生态区乡村性总体较强,乡村性弱的仅有3个区,都属工矿主导型乡村发展类型,工矿主导型也包括乡村性显著的2个区县;乡村性居中县域有4个县,且都为均衡型乡村发展类型,均衡型同时还包括乡村性强和显著的4个县,第一产业主导型和商旅服务型乡村发展类型的县域乡村性都为强或显著。

由此可见,库区生态区乡村地域经济社会发展水平普遍比较低,而且内部差异明显。要推进库区乡村经济社会发展,一方面应通过加快城镇化进程、加强基础设施建设、加大资本投入和金融支持、重视基础教育和职业教育培训,以此提高乡村社会现代化水平和乡村文明水平,增强农民农业科技应用能力,为乡村经济社会发展奠定良好基础;另一方面必须紧紧依托乡村资源以及农民拥有的生产要素,加速乡村经济特别是农业经济发展,正确选择重构产业发展模式,大力发展特色种养殖业、林果业、土特产品、畜牧业、水产业等特色农

业及其产业化发展,同时,应进一步加强乡村旅游业、乡村商贸业等乡村非农产业的有序健康发展,只有这样,库区生态区乡村与农民的资源要素才能真正增值致富,繁荣富裕、生态文明的库区新农村也才可能实现。

参考文献:

- [1] Cloke P, Goodwin M, Milbourne P, et al. Deprivation, poverty and marginalization in rural lifestyles in England and Wales [J]. *Journal of Rural Studies*, 1995, 11(4): 351-365.
- [2] 李小建, 周雄飞, 郑纯辉. 河南农区经济发展差异地理影响的小尺度分析[J]. *地理学报*, 2008, 63(2): 147-155.
Li X J, Zhou X F, Zheng C H. Geography and economic development in rural China: a township level study in Henan Province, China [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2008, 63(2): 147-155.
- [3] 程叶青. 东北地区农业地域结构类型划分研究[J]. *农业系统科学与综合研究*, 2009, 25(1): 54-58.
Cheng Y Q. Types division of agricultural region structure in Northeast China [J]. *System Sciences and Comprehensive Studies in Agriculture*, 2009, 25(1): 54-58.
- [4] 刘慧. 我国农村发展地域差异及类型划分[J]. *地理学与国土研究*, 2002, 18(4): 71-75.
Liu H. Study on the regional disparities of rural development in China [J]. *Geography and Territorial Research*, 2002, 18(4): 71-75.
- [5] 贾若祥, 刘毅. 中国区域可持续发展状态及类型划分[J]. *地理研究*, 2003, 22(5): 609-617.
Jia R X, Liu Y. China's regional sustainable development status quo and its classification [J]. *Geographical Research*, 2003, 22(5): 609-617.
- [6] Woods M. Rural geography: processes, responses and experiences in rural restructuring [M]. London: Sage, 2005.
- [7] Halfacree K. Locality and social representation: space, discourse and alternative definitions of the rural [J]. *Journal of Rural Studies*, 1993, 9(1): 23-37.
- [8] 龙花楼, 刘彦随, 邹健. 中国东部沿海地区乡村发展类型及其乡村性评价[J]. *地理学报*, 2009, 64(4): 426-434.
Long H L, Liu Y S, Zou J. Assessment of rural development types and their rurality in Eastern Coastal China [J]. *Acta Geographica Sinica*, 2009, 64(4): 426-434.
- [9] 冯淑华, 沙润. 乡村旅游的乡村性测评模型: 以江西婺源为例[J]. *地理研究*, 2007, 26(3): 616-624.
Feng S H, Sha R. Evaluation model of countryside tourism's rural feature: A case study of Wuyuan in Jiangxi province [J]. *Geographical Research*, 2009, 64(4): 426-434.
- [10] 王小会. 浅析乡村旅游的乡村性[J]. *现代经济*, 2009, 8(2): 123-124.

- Wang X H. Analysis of the rurality of rural tourism [J]. *Modern Economy* 2009 (2) :123-124.
- [11] 吴丽娟,李洪波. 乡村旅游目的地乡村性非使用价值评估—以福建永春北溪村为例 [J]. *地理科学进展* 2010 29 (12) :1606-1612.
- Wu L J ,Li H B. Evaluation of the non-use value of the rurality of rural tourism destinations :a case study of Beixi Village in Yongchun ,Fujian Province [J]. *Progress in Geography* , 2010 29(12) :1606-1612.
- [12] 重庆市统计局. 重庆统计年鉴 2010 [M]. 北京 :中国统计出版社 2010.
- Chongqing Statistics Bureau. *Chongqing Statistics Yearbook 2010* [M]. Beijing :China Statistics Press 2010.
- [13] 邓广山,苏维词,赵国军. 重庆农村经济社会发展水平评价 [J]. *重庆师范大学学报 :自然科学版* ,2011 ,28(2) :28-34.
- Deng G S ,Su W C ,Zhao G J. Evaluation of rural economic and social development level in Chongqing [J]. *Journal of Chongqing Normal University (Natural Science)* ,2011 ,28 (2) 28-34.
- [14] 王闰平,陈凯. 中国退耕还林还草现状及问题分析 [J]. *水土保持研究* 2011 ,13(5) :188-192.
- Wang R P ,Chen K. Analysis of the situation and problems in reverting farmland to forests and grassland in China [J]. *Research of Soil and Water Conservation* ,2011 ,13(5) :188-192.

Resources ,Environment and Ecology in Three Gorges Area

Assessing the County's Rural Development Types and Their Rurality : a Case Study of the Three Gorges Eco-Economic Region in Chongqing

LI Xiao-kun , LI Zhong-feng , WENG Cai-yin , WANG Shu-wei

(College of Geography and Tourism , Chongqing Normal University , Chongqing 400047 , China)

Abstract : The eco-economic zone of the Three Gorges Reservoir Area in Chongqing is characterized by a large number of rural populations , high proportions of the poor , and a wide range of poverty-stricken areas. Assessing the rurality and making the development direction clearer is helpful to promote the balancing urban-rural development and new countryside constructions. The data is collected from *Chongqing Statistical Yearbook 2010*. The relative proportion of the three industries in the GDP is used to categorize this eco-economic zone into four rural development types , and they are agricultural-dominated , industrial and mineral- dominated , balanced and business , tourism and service-oriented. On this basis , the rurality of each county is assessed by the indicators of urbanization , agricultural labor productivity , agricultural output growth , the ratio of agricultural to non-agricultural output , highway density , radio and television coverage. It indicates that significant differences exist between similar and different rural development type. In the mining and industrial-oriented countries , there are only three districts which have weak rurality and two counties with significant rurality. And in the balanced counties , there are four counties with middle rurality , and another four counties with significant rurality. However , all the agricultural-dominated and business , tourism and service-oriented counties are significant. It is thus clear that the eco-economic zone of the Three Gorges Reservoir area in Chongqing is featured by high ruralities. In addition , this paper proposes two suggestions for the economy development of the eco-economic zone of the Three Gorges Reservoir area : 1) to increase governmental investment , strengthen infrastructure constructions and promote orderly urbanization as to successively improve the rural modernization level ; and 2) to develop distinctive industries according to local circumstances , acquire wealth relying on their resources elements as to strengthen rural development sustainability.

Key words : county ; rural development type ; rurality index ; the eco-economic zone of the Three-Gorges Reservoir Area in Chongqing

(责任编辑 方 兴)