

# 乡村旅游目的地乡村性评价实证研究\*

## ——以广西柳州为例

郑文俊

(桂林理工大学 旅游学院, 广西 桂林 541004)

**摘要:**乡村性是乡村旅游吸引力的核心,乡村性评价是指导乡村旅游目的地可持续发展的重要依据。从地理环境、经济基础、景观特征、乡村氛围等4方面构建包含12个评价因子的乡村性评价体系,在此基础上选用灰色关联分析法建立乡村性评价程序,并以广西柳州市7处典型乡村旅游目的地为例进行实证分析。评价结果表明,乡村旅游目的地乡村性由强到弱排列顺序依次为:龙女沟、程阳八寨、下伦屯、中渡古镇、鹭鸶洲、太阳村和景泉农庄。评价结果提示在乡村旅游开发实践过程中,可通过强化乡村景观可辨性、维持乡村生活原真性、立体化营造乡土氛围等途径强化乡村旅游目的地乡村性。

**关键词:**乡村旅游;乡村性;景观评价;灰色关联分析法;柳州市

**中图分类号:**F592;TP13

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-6693(2013)04-0136-06

随着工业化、城市化与社会经济的发展,去乡村化已成为不可逆的趋势之一,逐渐消逝的乡村空间与自然资源却也使得乡村的重要性日益提升。乡村旅游生存的基础是乡村性<sup>[1]</sup>,客源地的城市性(Urbanity)与目的地的乡村性(Rurality)级差是乡村游的动力源泉。对乡村性进行有效保护有利于乡村生态维护和文化延续<sup>[2]</sup>。而乡村城市化进程的加快以及乡村旅游商业化、“飞地化”<sup>[3]</sup>现象加重,使得乡村旅游赖以生存的乡村性逐渐丧失,乡村旅游可持续发展受到严峻挑战。因此,乡村旅游目的地乡村性及其特色保持成为当前研究的重要议题。

乡村性研究的基础在于对乡村的理解、界定与测度,该领域文献多集中于乡村地理学和乡村社会学领域。Ashley<sup>[4]</sup>提出乡村的主体是农田、森林、水体和山体,村落和基础设施所占土地较少,居民大量的工作时间用于农业生产。乡村性指标可由人口密度与社区尺度、土地利用与经济、传统农业等衡量,通常以乡村性指数(RI)表述<sup>[5-9]</sup>。国内外也有部分机构和学者对乡村旅游的乡村性进行了初步研究。世界经济合作与发展组织(OECD)<sup>[10-11]</sup>以及Lane<sup>[12]</sup>分别对具有乡村性的乡村旅游进行了定义。Brohman<sup>[13]</sup>提出保持乡村旅游的乡村性,应做到小规模经营、本地人所有、社区参与、文化与环境可持续。乡村性反映了乡村景观地方性与现代化、真实性与商业化、保护与发展之间均衡程度<sup>[14]</sup>。乡村旅游与其他旅游形式相区别就在于它的乡村性,即发生在地域辽阔,人口密度较小,居民点的人口规模较小,受工业化影响也较小的乡村地区<sup>[15]</sup>。冯淑华和沙润<sup>[16]</sup>、刘庆友等人<sup>[17]</sup>、于洪贤等人<sup>[18]</sup>、吴丽娟等人<sup>[19]</sup>等分别以国内乡村旅游地为例进行了乡村性量化研究。总的来看,乡村性评价正趋于量化、综合化发展,但多侧重于乡村地理学、乡村社会学和产业经济学指标体系,从旅游学、景观学和地理学视角进行综合评价尚显欠缺。本研究以此为切入点,选择广西壮族自治区柳州市为案例区域,选用灰色关联分析法进行乡村性评价,力图为西南地区乡村旅游目的地可持续发展提供科学指导。

## 1 乡村性评价体系构建

### 1.1 评价体系构建原则

遵循客观性、科学性、完整性、有效性的普遍原则,由宏观到微观分层次系统构建指标体系。乡村旅游目的

\* 收稿日期:2012-12-06 网络出版时间:2013-07-20 19:23

资助项目:国家哲学社会科学基金(No. 10CMZ011);国家科技支撑计划项目(No. 2012BAC16B04)。

作者简介:郑文俊,男,副教授,博士,研究方向为生态旅游与乡土景观开发,E-mail:zhengwj79@sohu.com

网络出版地址: [http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20130720.1923.201304.136\\_024.html](http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20130720.1923.201304.136_024.html)

地乡村性是一个多维的复合系统,它不仅包括物质与经济地理方面的内容,而且还包括文化与非物质方面的内容,要求在指标的选择和运用中,既包括定性评价要素,又包括定量评价要素,相互补充和完善,选取的指标应可比、可量、可行。

### 1.2 评价体系构建说明

基于以上构建原则和思路,初步构建乡村性评价指标体系后向行业内10名专家进行咨询,经过3轮的修改补充完善,最终形成了包含4大要素12个因子的乡村性评价指标体系(表1)。

从地理空间环境看,“乡村性”空间是城市之外,与乡村社区有密切联系的地域空间单元。它既不同于人口高度密集的城市空间,也有别于人迹罕至的自然空间。乡村性代表着较远的区位、小型的村镇尺度和较低的人口密度。区位条件反映其偏远程度,从城市到乡村,乡村性呈梯度增强。

从经济基础来看,即使目前农业产值大幅度降低,农业用地仍然是乡村最主要的土地利用方式,农作物及其生产过程形成地方特有的经济结构,也衍生地方特有的生产文化。因此,农林牧渔用地比重、适龄农业人口就业比重能反映乡村性程度。另外,从旅游经济发展基础来看,旅游较发达的乡村地区,商业化程度也较高,商业化一定程度上破坏了乡村的原生性、降低了乡村性指数。可由旅游依存度大小衡量。

从景观特征来看,乡村是人类活动、劳作、生活的景观空间。传统的具有乡村性的景观特征表现为粗放的和以农林业景观为主的景观格局和生产方式,低高度与低密度的聚落空间、相对封闭的聚落环境与周围环境背景的有机融合、闲逸的生活节奏和自在的交往空间。乡村性的衡量指标可以由聚落民居的原貌保存度、民族风情的留存度、农耕文化丰富度和生活景观的地方化程度来衡量。

有学者认为乡村旅游是一种“乡村情境中的消费”<sup>[20]</sup>。乡村性代表的是一种氛围,是由自然环境、农田景观、聚落空间、日常习俗等组成的乡土氛围。城里人所向往的乡村是悠闲的生活、诗意的田园与和谐的净土。因此,乡村性的评价还应由乡土意境、生活节奏、人与自然的和谐关系等方面来衡量。

### 1.3 评价指标体系评分标准

根据表1确定的评价指标,在参考国家有关标准和前人研究成果的基础上,采用定性与定量相结合的方法制定各项指标评分标准(表2)。

表1 乡村性评价体系及说明

要素层	评价指标层	指标说明
地理环境	地理区位	即偏远性衡量指标。可由距铁路、国道、高速路、省道的距离(单位:km)衡量,取其最小值。越偏远地区乡村性越强。
	人口密度	人口的稀疏程度(单位:人·km <sup>-2</sup> ),相对于城市化而言。
经济基础	土地利用	可由农地景观面积比指数衡量。指区域内农用地景观(耕地景观、园地景观、草地景观)面积与区域总面积的百分比(单位:%)。
	乡村就业	第一产业人口就业比=第一产业人口数/适龄劳动力人口数×100%。
	旅游依存度	也是商业化程度的衡量指标,以旅游收入占GDP的比例(单位:%)计。
景观特征	聚落民居保存度	聚落建筑群或建筑物的保存完好程度 <sup>[21]</sup> 。由传统民居保存数量占总数量的比例(单位:%)确定。
	民俗风情留存度	可由代表性民俗文化数量(如婚丧、节庆、礼仪、曲艺等)及其传承发展上的特点、成就与水平,以及传统民俗风情的展示程度和认知度来衡量。通过实地调研走访,专家评判。
	农耕文化丰富度	从农耕文化景观资源的多少、农耕器械的保存、农事生产活动的频繁性、传统农耕经验等方面加以评判。
	生活景观地方化程度	由于城乡一体化的进程及旅游信息流、资金流的融入,乡村日常生活景观(如饮食、语言、服饰等)逐步被同化,而缺少异质性。乡村生活景观开发应保持地方性特色。
乡村氛围	乡土意境	乡土景观意境是很强的吸引物。
	生活节奏	悠闲自在的乡村生活节奏是乡村性的重要体现。
	人与自然的和谐度	包括资源利用模式、乡村发展、社区关系等和谐程度。

表 2 乡村性评价指标评分标准

要素层	指标层	得分				
		0~2	2~4	4~6	6~8	8~10
地理环境 A1	地理区位 X1/km	≤10	10~30	30~50	50~80	≥80
	人口密度 X2/(人·km <sup>-2</sup> )	≥800	800~600	600~400	400~200	<200
经济基础 A2	土地利用 X3/%	≤20	20~40	40~60	60~80	≥80
	乡村就业 X4/%	≤20	20~40	40~60	60~80	≥80
	旅游依存度 X5/%	≥80	60~80	40~60	20~40	≤20
	聚落民居保存度 X6/%	≤20	20~40	40~60	60~80	≥80
景观特征 A3	民俗风情留存度 X7	很低	较低	一般	较高	很高
	农耕文化丰富度 X8	很低	较低	一般	较高	很高
	生活景观地方化程度 X9	很低	较低	一般	较高	很高
	乡土意境 X10	很弱	较弱	一般	较强	很强
乡村氛围 A4	生活节奏 X11	很快	较快	一般	较慢	很慢
	人与自然和谐度 X12	很不和谐	较不和谐	一般	较和谐	很和谐

## 2 乡村性实证评价

### 2.1 研究区概况

本研究选取广西壮族自治区柳州市辖区内 7 处典型乡村旅游目的地为评价对象,为便于后文计算说明,按顺序将以下 7 处研究对象依次用英文字母 a~g 标记。

1) 程阳八寨(a):位于柳州市三江侗族自治县林溪乡境内,共有 2 000 座吊脚楼、8 座鼓楼、5 座风雨桥。被评为 4A 级旅游景区,曾荣获“中国景观村落”、“广西十大魅力乡村”等称号。

2) 鹭鸶洲(b):位于柳州市融安县浮石镇,四面环水。总面积 1.2 km<sup>2</sup>,共有农家旅馆 11 家,主要特产椪柑、金桔、沙田柚和头菜等,为“全国农业旅游示范点”、“柳州市十大美丽乡村”。

3) 龙女沟(c):位于柳州市融水苗族自治县四荣乡,自然景观优美,层峦叠翠,芦笙文艺表演队定期进行苗家歌舞民俗表演活动,先后被评“广西农业旅游示范点”,“柳州市十大美丽乡村”。

4) 景泉农庄(d):位于柳州市柳城县沙埔镇上雷村。傍水而建,环境幽雅,田园风格醇厚。主要游览项目有划船、垂钓、游泳、射箭以及烧烤等。2007 年被评为“全国农业旅游示范点”。

5) 下伦屯(e):位于柳州市柳江县百朋镇,全屯共有农户 278 户,村民擅长编织竹器。下伦屯“万亩绿色莲藕生产基地”,“玉藕”品牌享誉全国。为“柳州市十大美丽乡村”和“全国农业旅游示范点”。

6) 中渡古镇(f):位于柳州市鹿寨县城西北,始建于公元 265 年,现仍保存清末年间旧商号、客栈遗址,古民居等古建筑群。周边有香桥岩喀斯特国家地质公园。2007 年被评为“全国农业旅游示范点”。

7) 太阳村(g):位于柳州市柳南区,北临柳江,具有较长的岸线资源。新圩屯、水磨屯、二湾屯、河边屯等保留着淳朴的乡村肌理和农耕景观,是广西新农村建设和城乡风貌改造的试点村屯,被评为“柳州市十大美丽乡村”。

### 2.2 数据获取

根据表 2 所述评价体系和评分标准开展工作。定性指标数据如民俗风情留存度、农耕文化丰富度、乡土意境等通过邀请 10 名专家进行打分,最后根据公式“定性指标的评分值=Σ 每位评议专家选定等级系数/评议专家人数”计算该指标的评分均值。定量指标数据一方面根据现场调研和访谈获取,另一方面由乡村土地利用现状图分析和相关经济社会统计数据源等途径获取。

### 2.3 研究方法程序

2.3.1 权重确定 采用客观赋权法确定权重。设均方差法确定的指标权值向量为  $W_1$ ,熵值法确定的指标权值向量为  $W_2$ 。用几何平均值法将由客观赋权法确定的权重进行处理,得到客观赋权法确定的权值向量,并进行归一化处理,得到客观综合权重向量  $W$ 。

2.3.2 数学方法选择 选用灰色关联分析法进行乡村旅游地乡村性评价,该方法可以用来对由多层次综合指标体系所描述的总体优劣程度进行评判。该方法运用广泛,如进行企业竞争力评价<sup>[22]</sup>、产业竞争力评价<sup>[23]</sup>、城市水质评价<sup>[24]</sup>等,取得了较好的应用效果。其基本步骤包括:构造规范化矩阵、确定数列的最优向量、计算关联系数、计算关联度。

2.3.3 确定评价结果分级标准 在参考相关研究成果和咨询专家的基础上,设计了一个 5 级分级标准,把计算所得关联度与该等级比较,对乡村旅游目的地乡村性等级进行评价(表 3)。

表 3 乡村性评价分级标准

评估值(关联度值 R)	评语
≤0.35	很强
0.35~0.45	较强
0.45~0.55	一般
0.55~0.75	较弱
≥0.75	很弱

### 2.4 评价结果与分析

根据乡村性评价体系 and 程序,按照灰色关联分析法的一般程序进行逐步计算,得出如下结果。

2.4.1 构造乡村性评价的规范化矩阵 对获取的相关数据进行无量纲化处理,构造乡村旅游目的地乡村性规范化矩阵如下:

$$\begin{bmatrix} 0.50 & 0.25 & 0.94 & 0.88 & 0.26 & 0.95 & 0.95 & 1.00 & 0.95 & 1.00 & 1.00 & 0.90 \\ 0.16 & 0.25 & 0.67 & 0.82 & 0.79 & 0.45 & 0.30 & 0.89 & 0.42 & 0.84 & 0.80 & 0.80 \\ 1.00 & 1.00 & 0.11 & 1.00 & 0.68 & 1.00 & 1.00 & 0.89 & 1.00 & 0.95 & 1.00 & 1.00 \\ 0.10 & 0.78 & 0.11 & 0.12 & 0.11 & 0.10 & 0.25 & 0.33 & 0.11 & 0.21 & 0.40 & 0.50 \\ 0.20 & 0.90 & 1.00 & 0.82 & 1.00 & 0.45 & 0.35 & 1.00 & 0.47 & 0.42 & 0.50 & 0.70 \\ 0.80 & 0.15 & 0.61 & 0.88 & 1.00 & 0.75 & 0.65 & 0.67 & 0.58 & 0.32 & 0.70 & 0.60 \\ 0.12 & 0.78 & 0.39 & 0.76 & 0.95 & 0.15 & 0.20 & 0.78 & 0.21 & 0.37 & 0.55 & 0.60 \end{bmatrix}$$

2.4.2 指标体系权重 经由综合权重法计算可知,乡村旅游地乡村性各评价指标层权重如下:

$$W_A = (0.161, 0.099, 0.114, 0.056, 0.086, 0.090, 0.100, 0.034, 0.104, 0.084, 0.048, 0.024)$$

在影响乡村旅游目的地乡村性的各因子中,地理区位(X1)、土地利用程度(X3)、民俗风情留存度(X7)权重最大,人口密度(X2)、人与自然和谐度(X12)权重最小,说明与城市的距离、农地景观面积比、民俗风情留存程度等更大程度决定乡村性大小。而乡村的人口密度、乡村资源利用模式及社区关系等对乡村性影响不大。

2.4.3 关联度排序 确定乡村景观乡村性评价指标最优向量为:  $G_A = (1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1)$ 。将最优向量和标准化后的矩阵组成新矩阵,利用灰色关联系数公式

$$\xi_i(Y_j, G) = \frac{\min_i \min_j |y_{ij} - g_i| + \rho \max_i \max_j |y_{ij} - g_i|}{|y_{ij} - g_i| + \rho \max_i \max_j |y_{ij} - g_i|}$$

计算灰色关联系数,由此可得到灰色关联系数矩阵。根据公式  $R(Y_j, G) = \sum_{i=1}^n w_i \times \xi_i(Y_j, G)$  计算得出各乡村旅游目的地乡村性关联度排序:

$$R_A = \sum W_A \times \xi_A = [0.742 (a), 0.522 (b), 0.873 (c), 0.385 (d), 0.616 (e), 0.599 (f), 0.482 (g)]$$

由此可见,柳州市乡村旅游目的地乡村性测评由强到弱排列顺序依次为:龙女沟、程阳八寨、下伦屯、中渡古镇、鹭鸶洲、太阳村和景泉农庄。

2.4.4 乡村旅游目的地乡村性分级 根据评价分级标准(表 3),对比  $R_A$  数值可知,实证研究区域柳州市乡村旅游目的地乡村性很强的为龙女沟,乡村性较强的为程阳八寨、下伦屯和中渡古镇,乡村性一般的为鹭鸶洲和太阳村,乡村性较低的为景泉农庄。

在 7 个研究对象中,龙女沟位于融水苗族自治县元宝山国家森林公园,远离柳州市,民风淳朴,民俗风情浓郁;程阳八寨、下伦屯、中渡古镇皆为旅游型聚落,乡村性氛围较强,鹭鸶洲和太阳村交通区位便捷,受城镇化影响较大,民俗风情和乡土意境相对较弱。景泉农庄多人工构筑和旅游设施,改造痕迹明显,景观布局欠合理,旅游依存度较高,乡村氛围不强。研究结果与实际较相符,具有一定的可操作性和指导意义。

## 3 讨论

本研究构建了乡村旅游目的地乡村性评价体系框架,一方面弥补了乡村性定量研究的不足,同时也为乡村

景观开发提供了理论评价框架,对乡村旅游开发、经营和管理具有现实指导意义。由于各地区乡村旅游存在差异,不同层次、不同地区应根据实际情况选择具体的评价标准。基于灰色关联法的评价过程可以通过设置参考标准对象,在乡村旅游开发实践中进行对比分析,使测评结果更具有区域比较意义。在实践运用方面,可以开发基于灰色关联分析法的乡村旅游目的地乡村性评价系统软件,通过友好界面设置为旅游管理部门和旅游经营者提供决策依据。但不同语境下对乡村性的不同理解,评价指标体系尚存不足之处,数学方法选择和评分标准等方面应作进一步完善和优化研究。

西南民族地区乡村旅游地可以从以下途径提升和强化旅游地乡村性:一是强化乡村景观“可辨性”,维护和强化古建筑、古树、炊烟、传统服饰等乡村性识别标志。二是维持乡村生活“原真性”,保护乡村独特的地方文化遗产景观和鲜明的民族特色,避免民俗风情景观过度舞台化、商业化、虚伪化开发,使公众能感受到乡村风土风貌的原真形象。三是立体化营造“乡土氛围”,自然乡土——维护自然的环境、绿色的田园和清新的空气等所构成的情境;经济乡土——维护地域特有的农业经济结构和生产方式;文化乡土——维护乡村质朴善良、原汁原味的文化氛围。

### 参考文献:

- [1] 邹统钎. 乡村旅游发展的围城效应与对策[J]. 旅游学刊, 2006, 21(3): 8-9.  
Zou T Q. Study on the besieged city effects and counter-measure of rural tourism development[J]. Tourism Tribune, 2006, 21(3): 8-9.
- [2] 肖笃宁, 高峻. 农村景观规划与生态建设[J]. 生态与农村环境学报, 2001, 17(4): 48-51.  
Xiao D N, Gao J. Programming of rural landscape and ecological construction[J]. Rural Eco-environment, 2001, 17(4): 48-51.
- [3] 邹统钎. 中国乡村旅游发展模式研究——成都农家乐与北京民俗村的比较与对策分析[J]. 旅游学刊, 2005, 20(3): 63-68.  
Zou T Q. On the development pattern of rural tourism in China—comparative studies on the development between the Happy-farmer in Chengdu and the Folklore-hamlet in Beijing[J]. Tourism Tribune, 2005, 20(3): 63-68.
- [4] Ashley C, Maxwell S. Rethinking rural development[J]. Development Policy Review, 2001, 19(4): 395-425.
- [5] Ricardo O R, Carmen S C. Rurality index for small areas in Spain[J]. Social Indicators Research, 2005, 73(2): 247-266.
- [6] Aliye A G, Baycanlevent T, Peter N. Turkey's rurality: a comparative analysis at the EU level[C]//46th Congress of the European Regional Science Association Enlargement, Volos, Greece; [s. n.], 2006.
- [7] 张小林. 乡村概念辨析[J]. 地理学报, 1998, 53(4): 365-371.  
Zhang X L. On discrimination of rural definitions[J]. Acta Geographica Sinica, 1998, 53(4): 365-371.
- [8] 龙花楼, 刘彦随, 邹健. 中国东部沿海地区乡村发展类型及其乡村性评价[J]. 地理学报, 2009, 64(4): 426-434.  
Long H L, Liu Y S, Zou J. Assessment of rural development types and their rurality in eastern coastal China[J]. Acta Geographica Sinica, 2009, 64(4): 426-434.
- [9] 李孝坤, 李忠峰, 翁才银, 等. 县域乡村发展类型划分与乡村性评价——以重庆三峡库区生态经济区为例[J]. 重庆师范大学学报: 自然科学版, 2013, 30(1): 42-47.  
Li X K, Li Z F, Weng C Y, et al. Assessing the county's rural development types and their rurality: a case study of the Three Gorges Eco-Economic Region in Chongqing [J]. Journal of Chongqing Normal University: Natural Science, 2013, 30(1): 42-47.
- [10] OECD. Tourism strategies and rural development [R]. Paris: OECD, 1994.
- [11] OECD. What future for our countryside: a rural development policy [R]. Paris: OECD, 1993.
- [12] Lane B. What is rural tourism [J]. Journal of Sustainable Tourism, 1994, 2(1/2): 7-21.
- [13] Brohman J. New directions in tourism for third world development [J]. Annals of Tourism Research, 1996, 23(1): 48-70.
- [14] 王云才. 乡村景观旅游规划设计的理论与实践 [M]. 北京: 科学出版社, 2004.  
Wang Y C. Theory and practice of tourism planning and design of rural landscape [M]. Beijing: Science Press, 2004.
- [15] 宋博, 郑向敏. 乡村旅游: 安全与控制 [J]. 农村经济, 2007, (10): 54-57.  
Song B, Zheng X M. The security and control of rural tourism [J]. Rural Economy, 2007, (10): 54-57.
- [16] 冯淑华, 沙润. 乡村旅游的乡村性测评模型——以江西婺源为例 [J]. 地理研究, 2007, 26(3): 616-624.  
Feng S H, Sha R. Evaluation model of countryside tourism's rural feature: a case study of Wuyuan in Jiangxi Province [J]. Geographical Research, 2007, 26(3): 616-624.
- [17] 刘庆友. 乡村旅游资源综合评价模型与应用研究 [J]. 南京农业大学学报: 社会科学版, 2005, 5(4): 93-98.

- Liu Q Y. On rural tourism comprehensive evaluation models and their applications[J]. Journal of Nanjing Agricultural University: Social Sciences Edition, 2005, 5(4): 93-98.
- [18] 于洪贤, 宋红娟. 三江自然保护区乡村旅游资源评价. 东北林业大学学报, 2007, 35(3): 82-85.
- Yu H X, Song H J. Evaluation of rural tourism resources in Sanjiang nature reserve[J]. Journal of Northeast Forestry University, 2007, 35(3): 82-85.
- [19] 吴丽娟, 李洪波. 乡村旅游目的地乡村性非使用价值评估—以福建永春北溪村为例[J]. 地理科学进展, 2010, 29(12): 1606-1612.
- Wu L J, Li H B. Evaluation of the non-use value of the rurality of rural tourism destinations: a case study of Beixi village in Yongchun, Fujian Province[J]. Progress in Geography, 2010, 29(12): 1606-1612.
- [20] 彭兆荣. 旅游人类学视野下的“乡村旅游”[J]. 广西民族学院学报: 哲学社会科学版, 2005, 27(4): 2-4.
- Peng Z R. Agritourism in the view of tourism anthropology [J]. Journal of Guangxi University for Nationalities: Philosophy and Social Science Edition, 2005, 27(4): 2-4.
- [21] 赵勇, 张捷, 李娜, 等. 历史文化村镇保护评价体系及方法研究—以中国首批历史文化名镇(村)为例[J]. 地理科学, 2006, 26(4): 497-505.
- Zhao Y, Zhang J, Li N, et al. The study on conservation evaluation system and method on the historic cultural towns & villages—a case study of the first group famous historic and cultural towns & villages in China[J]. Scientia Geographica Sinica, 2006, 26(4): 497-505.
- [22] 范莉莉, 高喜超, 叶常发. 企业核心竞争力的灰色关联度评价方法[J]. 管理学报, 2011, 8(12): 1859-1865.
- Fan L L, Gao X C, Ye C F. Grey relational evaluation method for core competence of enterprises[J]. Chinese Journal of Management, 2011, 8(12): 1859-1865.
- [23] 史永良, 杜英, 张爱宁, 等. 灰色关联分析的甘肃马铃薯淀粉产业竞争力研究. 浙江农业学报, 2012, 24(1): 162-168.
- Shi Y L, Du Y, Zhang A N, et al. Competitiveness study of potato starch industry based on gray correlation analysis in Gansu Province[J]. Acta Agriculturae Zhejiangensis, 2012, 24(1): 162-168.
- [24] 陈玲, 张晟, 夏世斌, 等. 灰色关联度分析方法在水质评价中的应用—以常州市北市河为例[J]. 环境科学与管理, 2012, 37(2): 162-166.
- Chen L, Zhang S, Xia S B, et al. Application of gray relational analysis method in water quality evaluation—a case study of Beishi River in Changzhou city[J]. Environmental Science and Management, 2012, 37(2): 162-166.

## Rurality Evaluation of Rural Tourism Destinations: A Case Study of Liuzhou, Guangxi Zhuang Autonomous Region

ZHENG Wen-jun

(Tourism College, Guilin University of Technology, Guilin Guangxi 541004, China)

**Abstract:** Rurality is the source of rural tourism attraction, and rurality evaluation is the most important basis of sustainable development of rural tourism destinations. The rurality evaluation system containing 12 evaluation factors was constructed by 4 element layers which contained geographical environment, economic basis, landscape characteristics and rural atmosphere. Then rurality of 7 typical rural destinations in Liuzhou of Guangxi was analyzed by using the method of gray correlation analysis. The results showed that the rurality of rural tourism destinations ranking result from high to low was ‘Dragon-girl valley, Chengyang Eight Stockade, Xialun Village, Zhongdu Ancient Town, Cormorant Island, Sun Village, Jingquan Leisure Farm’. The results can provide certain references and guidance for rural tourism development in southwest ethnic regions. Finally, it put forward some suggestions on keeping rurality of rural tourism destinations such as strengthening differentiability, maintaining authenticity and creating local atmosphere.

**Key words:** rural tourism; rurality; landscape evaluation; gray correlation analysis; Liuzhou city

(责任编辑 方 兴)