

# 厦门市海湾公园生态系统非使用价值评估\*

廖雅梅, 黄远水

(华侨大学 旅游学院, 福建 泉州 362021)

**摘要:** 本文回顾了条件价值评估法(CVM)的起源, 分析了 CVM 的偏差问题, 并总结了 40 几年来 CVM 在各种不同领域和国内外的应用情况及各种修正、改善偏差的措施。在实地观察和问卷调查的基础上, 针对厦门市海湾公园的资源特点, 采用 CVM 对该公园生态系统非使用价值进行了货币化的评估。研究结果显示厦门市海湾公园的总的支付意愿值(WTP)应为 0.756 亿元/年, 选择价值为 0.286 亿元/年, 遗产价值为 0.367 亿元/年, 存在价值为 0.159 亿元/年; 与其他学者相关研究结果对比后, 证明研究结果可靠性较强。在此基础上分析了年龄、性别、文化程度、月均收入等因子与海湾公园生态系统非使用价值的相关性, 结果显示年龄与海湾公园生态系统非使用价值成正相关, 文化程度和月均收入与海湾公园生态系统非使用价值成负相关。研究认为, 运用 CVM 做研究应尽可能取得 WTP 值的最大值和真实的支付意愿值; 此外使用 CVM 所得出的生态系统非使用价值具有时效性。

**关键词:** 条件价值评估法; 生态系统; 非使用价值; 厦门市海湾公园

**中图分类号:** Q14

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1672-6693(2014)02-0094-06

环境物品的非使用价值是相对于自身使用价值而言, 非使用价值包含选择价值、遗产价值和存在价值, 是指没有市场交换和市场价值, 无法只运用经济学方法精确地计算出其中效益的那部分价值。非使用价值的表达方法有很多, 主要有旅行费用法、居住环境评价法、条件价值法等, 从文献资料来看, 条件价值评估法(CVM)是全球范围内使用最广泛的一种评估方法<sup>[1]</sup>。条件价值评估法是一种典型的陈述偏好评估法, 它利用效用最大化原理, 在假想市场情况下, 直接调查和询问人们对某一环境效益改善或资源保护措施的支付意愿, 或者对环境或资源质量损失的接受赔偿意愿, 以推导环境效益改善或环境质量损失的经济价值<sup>[2]</sup>。

CVM 由 Davis 于 1963 年提出并研究缅甸州林地宿营、狩猎的娱乐价值<sup>[3]</sup>。上世纪 70 年代以来, CVM 逐渐地被用于评估自然娱乐、狩猎和美学效益的经济价值<sup>[4-5]</sup>。1979 年, 美国水资源委员会(WRC)出台了在水资源规划中应用 CVM 开展成本-效益分析的原则和程序, 将 CVM 推荐为评估休憩效益的两种优先方法之一<sup>[6]</sup>。80 年代 CVM 被引入西欧, 从此 CVM 研究进入了一个文献爆炸时代。到 2001 年, CVM 已在世界上 100 多个国家研究案例超过 5 000 多个<sup>[7]</sup>。在研究方法发展的同时, CVM 的研究范围也不断扩大, 从开始的对环境物品或服务的休憩娱乐价值的研究, 到目前广泛的应用于评估环境改善的效益和环境破坏的经济损失。近年来有关 CVM 的应用研究主要是评估水质改善、湿地恢复、石油泄露、自然区域保护、健康风险减少等事件的价值<sup>[1]</sup>。相对于发达国家, CVM 在发展中国家的理论与应用研究开展的较少, 中国的研究案例也是 2000 年后才逐渐开展。最早的是薛达元对长白山生物多样性保护价值的研究<sup>[8]</sup>。目前, 中国 CVM 研究的领域主要集中在生态系统多样性和生态系统恢复的价值等少数领域<sup>[8-9]</sup>。运用 CVM 对休闲环境及设施的价值进行研究的比较少。本文将运用 CVM 对厦门市海湾公园的非使用价值进行评估, 并对 CVM 在该公园运用过程中出现的问题进行分析, 以期增强 CVM 的可靠性和有效性。

## 1 研究地区与研究方法

### 1.1 研究区概况

厦门海湾公园地处厦门市湖滨西路西侧, 厦门西港和筓筓湖之间, 用地总面积 20 hm<sup>2</sup>, 现状地势平坦, 平均

\* 收稿日期: 2013-03-20 修回日期: 2013-10-16 网络出版时间: 2014-03-10 19:23

作者简介: 廖雅梅, 女, 研究方向为生态旅游和港澳台旅游, E-mail: 519953224@qq.com; 通讯作者: 黄远水, E-mail: hys686@126.com

网络出版地址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20140310.1923.021.html>

高程为 5.0 m。基址西侧为辽阔的海域和山峦,海沧跨海大桥和鼓浪屿都在视野之中;基址东部为筭筭湖和沿湖密布的城市建筑,北侧是居住区,南侧与市政污水处理厂相邻。公园于 2006 年建成,主要包括踏星广场、天园、地园、林园、水园、草园与海滨风光带等 7 个不同的区域。海湾公园是厦门具有的代表性公园之一,是厦门居民休闲的好去处,也有些外地旅游团作为观光游览,了解厦门的旅游景点。

## 1.2 研究方法

1.2.1 问卷设计 本文的问卷设计包括 4 个部分:第一,背景资料及对海湾公园进行详细描述;第二,被调查者对海湾公园环境情况的认知及一系列诱导问题将之引入第三部分;第三,采用支付卡形式询问被调查者对海湾公园生态系统非使用价值的支付意愿情况,为多选题,被调查者可根据自身意愿选择存在价值、遗产价值、选择价值中任意一项或者几项价值填写支付意愿值;第四,被调查者的基本信息,包括性别、年龄、居住区域、职业、月均收入等信息。

1.2.2 样本选取 在正式发放问卷之前,对居住在厦门的朋友、亲戚做了试调查,对问卷中出现的问题进行了修正。本次问卷正式发放时间为 2013 年 2 月初,发放问卷的具体时间为每天 7:00~22:00,均在海湾公园内发放,样本为进入到海湾公园的人。发放问卷过程中以性别和年龄作为标准把样本划分为人数大体相等的 6 个区域,分别进行发放。样本包含常驻于海湾公园的上班族;对于家庭团体,只选取 1 位作为调查者。采用面对面的方式,以保证被调查者了解问卷中每个问题的意思,保证问卷信息的有效性,问卷为当场回收。本次共发放问卷 500 份,回收率为 100%,其中有效问卷为 482 份,占样本总数的 96.4%。

1.2.3 计算方法 采用中位值计算方法,即选择累计频度为 50%的支付额度作为所评估的环境物品的年人均支付意愿 WTP 值,然后乘以合适的人群范围总人数,最后得出厦门市海湾公园生态系统非使用价值。分别用选择价值、遗产价值、存在价值各自的支付值占总支付值的百分比乘以非使用价值得出各自的价值。运用 SPSS18.0 软件,计算 WTP 值与样本的性别、年龄、受教育程度、职业、人月均收入等因素的相关系数。

## 2 结果与分析

### 2.1 样本社会经济特征统计

对 482 份有效问卷中样本的性别、年龄、受教育程度、职业、人月均收入等社会经济特征进行统计,结果如表 1 所示。被调查者的性别和各年龄段比例相当,男性为 48.9%,女性为 51.1%;月均入为 2 501~5 500 元的占 41.3%;职业基本包括 2011 年国家职业分类中的 9 大类人群,表明次问卷具有一定的有效性和普遍性。

### 2.2 生态系统非使用价值支付意愿统计情况

2.2.1 总支付意愿统计 大部分被调查者认为海湾公园的生态环境会影响自己的生活质量,应该得到保护,但在实际统计发现仅有 43.2%,共 208 人愿意支付一定金额作为保护经费,支付形式以纳税为主。如图 1 所示,在不愿意支付的被调查者中,有 51.3%的人认为自己已经缴税,应由政府出资保护;33.1%的人认为自己的收入水平较低,而厦门生活成本高,无能力捐款;

表 1 样本基本情况

人口学特征	项目	人数/人	比例/%
性别	男	236	48.9
	女	246	51.1
年龄	25 岁以下	78	16.2
	26~35 岁	85	17.6
	36~45 岁	78	16.2
	46~55 岁	81	16.8
	56~65 岁	82	17.0
	66 岁以上	78	16.2
月均收入	1 100 元以下	94	19.5
	1 101~2 500 元	126	26.1
	2 501~5 500 元	199	41.3
	5 501~7 500 元	33	6.8
	7 501~10 000 元	21	4.4
	10 000 元以上	9	1.9
文化程度	初中及以下	41	8.5
	高中	103	21.4
	专科	175	36.3
	本科	153	31.7
	硕士及以上	10	2.1
职业	国家机关、党群组织、企业、事业单位负责人	65	13.5
	专业技术人员	98	20.3
	办事人员和有关人员	54	11.2
	商业、服务业人员	108	22.4
	农、林、牧、渔、水利业生产人员	56	11.6
	生产、运输设备操作人员及有关人员	30	6.2
	大学生	51	10.6
	军人	1	0.2
	不方便分类的其他从业人员	19	4.0

9.6%的人认为厦门市仍有其他亟待解决的问题,资金不应用被用于海湾公园保护;另有4%的人表示对此类调查不敢兴趣;还有2%的人选择了其它原因,据与调查者的交流情况,这2%的人认为海湾公园目前的生态环境很好,无须再向民众筹集保护经费。

2.2.2 非使用价值各组成部分支付意愿统计 由于大部分被调查者对选择价值、遗产价值和存在价值并不能作出很清晰的理解和判断,往往对这3者中不止一种价值有支付意愿,有重复支付的意向,因此在愿意支付的43.2%,共有332份WTP支付卡。调查结果为大部分人的支付意愿和金额集中于选择价值和遗产价值,而与人类利用无关的存在价值较少有人关心。482份有效问卷调查样本的WTP值为12 272元/年,如图2所示,其中为选择价值支付的金额为4 526元/年,占37.88%;为遗产价值支付的金额为5 956元/年,占48.53%;为存在价值支付的金额为2 580元/年,占21.02%。调查选择“愿意支付”的为208人,占样本总数的43.2%,支付意愿频率分布统计结果(表2)表明,平均值36.96元,标准差33.60元,每人每年的WTP中位值为30元。

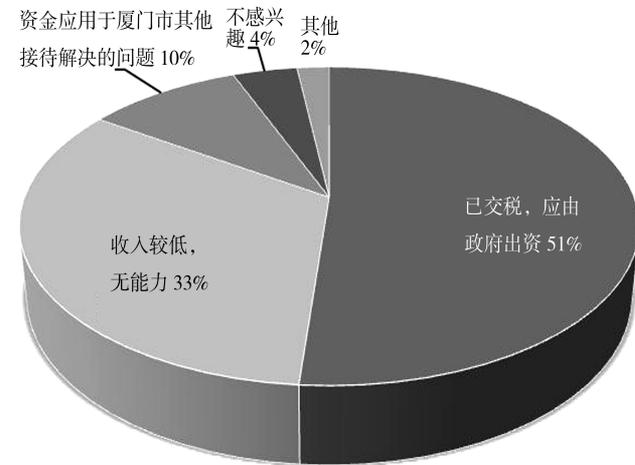


图1 被调查者不愿意支付的原因

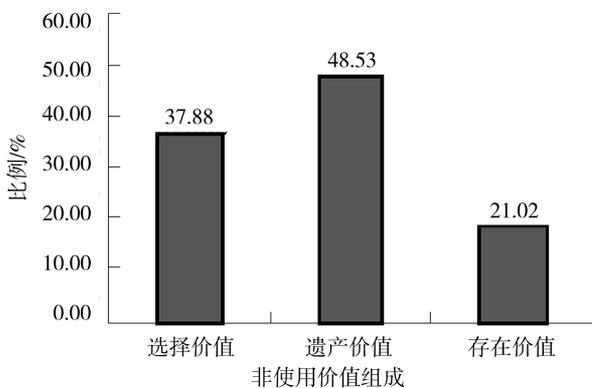


图2 被调查者对非使用价值各组成部分支付金额比例统计

表2 非使用价值支付意愿频数分布

WTP 支付卡/元	绝对频数/次	相对频度/%	绝对频度/%	累积频度/%
1.00	7	1.45	2.1	2.1
5.00	33	6.85	9.9	12.0
10.00	55	11.41	16.6	28.6
20.00	52	10.79	15.7	44.3
30.00	57	11.83	17.2	61.4
40.00	21	4.36	6.3	67.8
50.00	47	9.75	14.2	81.9
有效 60.00	13	2.70	3.9	85.8
70.00	9	1.87	2.7	88.6
80.00	10	2.07	3.0	91.6
90.00	5	1.04	1.5	93.1
100.00	12	2.49	3.6	96.7
150.00	9	1.87	2.7	99.4
200.00	2	0.41	0.6	100.0
拒绝支付	150	31.11	—	—
合计	482	100.0	100.0	100.0

注:平均值:36.963 9;中位值:30.000 0;标准差:33.605 66。

### 3 被调查者社会经济特征对 WTP 值的影响

表3 样本社会经济特征与 WTP 值的相关性分析

项目	Pearson 相关系数	显著性水平 $p$
性别	-0.042	0.443
年龄	0.088	0.110
文化程度	-0.124*	0.024
职业	-0.021	0.706
月收入	-0.246**	0.000

注: \*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$  (双尾)。

由表3可见,年龄与WTP值成正相关,文化程度、月收入与支付意愿成显著负相关  $P < 0.05$ ,且月收入与支付意愿成极显著负相关 ( $p < 0.01$ )。这表明,随着年龄的增长,WTP值有上升趋势;随着文化程度的提高,WTP值呈下降趋势;随着月收入的提高,WTP值明显下降。呈现此种后果的原因如下:随着年龄增长,被调查者的经济收入也会有所增长,加上被调查者对生态环境价值的认识加深,对非使用价值维护的支付意愿增强,投入的金额就呈上升趋势;被调查者文化程度越高,考虑问题

的角度更全面,特别是对假设性问题有保留意见,对资金使用途径和安全的怀疑也降低了 *WTP* 值;由于税收机制的存在,月均收入越高的被调查者多缴纳的税收越多,而多数被调查者认为生态环境保护资金应由国家分配,不应重复收取。

## 4 海湾公园非使用价值评估

### 4.1 计算结果

由于不同样本的 *WTP* 值不同,要获得尽量真实大度海湾公园的非使用价值,必须先明确所调查区域和内容,选择合适的人群。本研究分别选用了厦门从业人口、常住人口、接待国内外旅游者等 3 种数据作为基数进行计算。从表 4 可以看出,2009 年厦门市从业人口、常住人口及接待的国内外游客的 *WTP* 总值分别为 0.550 1 亿元/年、0.756 亿元/年、7.574 5 亿元/年。本次问卷的样本是进入海湾公园的人,且厦门市海湾公园作为公共休闲环境所针对的群体主要是厦门市的常住人口,所以 *WTP* 值应为 0.756 亿元/年,即厦门市海湾公园的非使用价值为 0.756 亿元/年。

### 4.2 可靠性检验

由于时间和条件限制,进行二次调查计算结果检验难度大。只能与其他学者以往在不同时间采用 CVM 支付卡方法所做的类似调查的结果进行比对以检验结果的合理性(表 5)。表 4 显示,此次计算结果的中位值 30.00 元,年人均 *WTP* 值 0.756 亿元/年,总 *WTP* 值与其它结果(表 5)较为接近,证明所选取的样本较为合适,结果也具有参考性。

表 5 相关研究中的 *WTP* 值

研究者	调查内容	人均 <i>WTP</i> /(元·年 <sup>-1</sup> )	总 <i>WTP</i> 值/(亿元·年 <sup>-1</sup> )	调查工具
詹卫华等 <sup>[10]</sup>	厦门公共休闲环境非使用价值	41.5	0.65	支付卡式
李洪波等 <sup>[11]</sup>	武夷山自然保护区生态旅游资源非使用价值	38.37	6.52	支付卡式
曹辉等 <sup>[12]</sup>	福州国家森林公园游客支付意愿	37.1	—	支付卡式
徐中民等 <sup>[13]</sup>	额济纳旗生态系统恢复的总经济价值	32.10	1.000	支付卡式
薛达元等 <sup>[8]</sup>	长白山自然保护区生物多样性非使用价值	33.3	4.956	支付卡式

## 5 结论和讨论

### 5.1 结论

以厦门市常住人口为基数计算出来的厦门市海湾公园的总 *WTP* 值应为 0.756 亿元/年。取样本 3 部分价值所占样本总 *WTP* 值的百分比,其中选择价值占 37.88%,遗产价值占 48.53%,存在价值占 21.02%;则选择价值为 0.286 亿元/年,遗产价值为 0.367 亿元/年,存在价值为 0.159 亿元/年。

与众多同类型的研究相比,本次调查根据计算结果遗产价值比选择价值高。这是由于厦门市目前的城市环境一直都是属于全国较高水平,基本上能满足居民休闲需求。但是厦门岛内的人地矛盾一直很突出,加上近年来岛内房价一直居高不下,房地产业为了利益不断囤地,城市公园特别是原生态的绿地明显变少,很多公园内原本规划的绿地也不断被游乐设施和会所侵占,而政府对于已建成的城市公园的维护关注度不高,多数厦门市民对于后代能否拥有与现在同等水平和面积的城市公园和绿地表示担忧,也表示愿意投入资金加以保护。

### 5.2 讨论

根据厦门市政府 2005 年批准实施的《厦门市生态功能区划》,海湾公园所在地被划入“本岛城区生态城市建设生态功能小区(530120001)”,它承担着点缀城市商贸生活、优化城市交通干线视阈景观及旅游环境、消纳工业污染物的生态功能<sup>[14]</sup>。在海湾公园 20 hm<sup>2</sup> 的总面积的设计中,主体部分为不同类型的生态景观带。特别是水园(湿地公园)本应在调节气候、净化水质、维持生物多样性等方面发挥功能;但在此次的实地考察中发现,湿地

表 4 总体人群的 *WTP* 估算值

计算基数	人数 /万人	人均 <i>WTP</i> 值 /(元·年 <sup>-1</sup> )	<i>WTP</i> 总值/ (亿元·年 <sup>-1</sup> )
从业人口	183.387	30.00	0.550 1
常住人口	252	30.00	0.756
接待国内外旅游者	2 524.85	30.00	7.574 5

注:数据来源于《厦门市 2010 年经济特区年鉴》。

公园并没有得到好的养护。该公园不仅水质差,原本种植的水生植物也基本凋零;公园内由于酒吧一条街和众多娱乐场所的入驻,商业气氛浓厚,带来噪声、生活垃圾等污染,破坏了公园的生态环境;多块绿地被游乐设施侵占,阻碍了公园生态功能的发挥。而据《厦门市环境保护“十二五”规划》,“十二五”期间厦门市的环保重点仍然集中于水源、工业、社区等问题上,对现有城市公园绿地的维护甚少提及。在发放问卷的过程中,很多被调查者都反应整个公园内充斥着浓厚的商业氛围,其中的生态系统功能已经大打折扣,对公园日后的发展表示担忧,希望政府出台措施改善其环境,也表示愿意为后代能拥有海湾公园出资保护。

人们对于某一生态系统使用价值的认识较为直观,因为它的使用价值一般是有形的,容易货币化的;而对于非使用价值的认识往往较为粗浅,这源于它的功能和价值的表现方式较为隐蔽。本研究调查结果建立在海湾公园如上所述的现状基础上,虽然采用的 CVM 不能精确表示海湾公园生态系统的非使用价值,但是所得数据仍具有一定参考价值;不仅反映了民众对海湾公园生态系统价值的重视,也使人们对于城市公园乃至整个厦门市的生态系统非使用价值有了更为直观和深入的认识,从而有益于政府更为合理地进行城市规划和生态系统维护。

## 6 关于 CVM 的讨论和修正意见

在 CVM 的运用中,问卷本身、调查者与被调查者的交流、被调查者的个人情况及态度等都会影响统计结果。笔者在调查过程中对 CVM 有了比较深入地了解,在此提出以下建议:

1) 尽可能取得 WTP 值的最大值。WTP 值应是被调查者分别对非使用价值 3 个组成部分支付值的叠加对非使用价值的 3 个组成部分即选择价值、遗产价值、和在价值进行深入研究,使被调查者理解和区分其中内涵是非常必要的。被调查者往往对 3 个价值都有一定的支付意愿,WTP 值的统计和计算不能忽视被调查者对其中任何一个价值的支付值。

2) 尽可能取得真实的支付意愿值。在 CVM 调查中,受访者有时表达的是一种公益精神(Public spiritedness)或者说“温暖的光辉”(Warm glow),而不是对所评估对象的真实支付意愿<sup>[15]</sup>。被调查者可能因为想在发放问卷的人面前表现其较为正面的形象,加上支付值是预测值,不要求款项的实际支出,被调查者很有可能会夸大支付意愿值,甚至出现本人支付意愿值超过可支配收入的情况。因此,在调查过程中,应尽量参照二分法,多与被调查者交流,向被调查组阐明学术研究的严谨性,强调是匿名调查方式,尽可能减少偏差。

3) 使用 CVM 调查方法所得出的生态系统的非使用价值具有时效性。使用 CVM 调查方法的限制条件是“此时此人此地此对象”,选择合理的调查对象,调查时间、地点和所要研究的对象都会对 WTP 值产生影响。因此所得到的 WTP 值应被认为是具有时效性的参考数据。只有进行长期的反复的调查才有可能取得更丰富的具有时效性的数据,从而实现 WTP 值的趋势分析。

### 参考文献:

- [1] 张志强,徐中民,程国栋.条件价值评估法的发展与应用[J].地球科学进展,2003,18(3):454-463.  
Zhang Z Q,Xu Z M,Cheng G D. The development and application of contingent valuation method (CVM)[J]. Advances in Earth Science,2003,18(3):454-463.
- [2] Loomis J B, Walsh H G. Recreation economic decisions: comparing benefits and costs[M]. 2nd edition. Pennsylvania: Venture Publishing Inc,1997:159-176.
- [3] Davis R K. Recreation planning as an economic problem [J]. Natural Resources Journal,1963(3):239-249.
- [4] Anthony F,Krutilla J. Determination of optimal capacity of resource-based recreation facilities [J]. Natural Resources Journal, 1972(12):417-444.
- [5] Randall A,Ives B,Eastman C. Bidding games for valuation of aesthetic environmental improvements [J]. Journal of Environmental Economics and Management,1974,1(5):132-149.
- [6] Loomis J B. Contingent valuation methodology and US institutional framework[C]//Bateman I J,Willis K G. Valuing environmental preferences: theory and practice of the contingent valuation method in the US,EU and developing countries. New York: Oxford University Press,1999:613-627.
- [7] Carson R T, Mi B C. Valuing oil spill prevention: a case study of california's central coast[M]. Boston: Kluwer Academic Press, 2003.
- [8] 薛达元. 长自山自然保护区生物多样性非使用价值评估 [J]. 中国环境科学. 2000,20(2):141-145.

- Xue D Y. Changbai mountain nature reserve of non-use value of biodiversity assessment[J]. China Environmental Science, 2000, 20 (2): 141-145.
- [9] 徐中民, 张志强, 程国栋, 等. 额济纳旗生态系统恢复的总经济价值评估[J]. 地理学报, 2002, 57(1): 107-116.  
Xu Z M, Zhang Z Q, Cheng G D, et al. Total value evaluation of Ejina Banner's ecosystem recovery [J]. Journal of geographical, 2002, 57(1): 107-116.
- [10] 詹卫华, 吴丽娟, 李洪波, 等. 基于 CVM 的厦门公共休闲环境非使用价值评估[J]. 水利经济, 2010, 28(6): 7-11.  
Zhan W H, Wu L J, Li H B, et al. Evaluation of non-use value of public leisure environment in Xiamen based on contingent valuation method [J]. Journal of Economics of Water Resources, 2010, 28(6): 7-11.
- [11] 李洪波, 李燕燕. 武夷山自然保护区生态旅游资源非使用价值评估[J]. 生态学杂志, 2010, 29(8): 1639-1645.  
LI H B, LI Y Y. Non-use value assessment of ecotourism resources in Wuyishan Nature Reserve [J]. Chinese Journal of Ecology, 2010, 29(8): 1639-1645.
- [12] 曹辉, 陈平留. 森林景观资产评估 CVM 研究[J]. 福建林学院学报, 2003, 23(1): 48-52.
- Cao H, Chen P L. Study on CVM method of forest landscape asset evaluation [J]. Journal of Fujian College of Forestry, 2003, 23(1): 48-52.
- [13] 徐中民, 张志强, 龙爱华, 等. 额济纳旗生态系统服务恢复价值评估方法的比较和应用[J]. 生态学报, 2003, 23(9): 1841-1850.  
Xu Z M, Zhang Z Q, Long A H, et al. Comparison and application of different contingent valuation methods in measuring total economic value of restoring Ejina Banner's ecosystem services [J]. Acta Ecologica Sinica, 2003, 23(9): 1841-1850.
- [14] 厦门市环境保护局. 厦门市生态功能区划[EB/OL]. (2005-03-10)[2013-03-20]. <http://www.xmepb.gov.cn>. Xiamen Environmental Protection Bureau. The Xiamen City ecological function regionalization [EB/OL]. (2005-03-10)[2013-03-20]. <http://www.xmepb.gov.cn>.
- [15] Carson R T. Contingent valuation: theoretical advances and empirical tests since the NOAA panel [J]. Amer J Agr Econ, 1997, 79(5): 1501-1507.

## Ecosystem Valuation on Non-use Value for Xiamen Bay Park

LIAO Ya-mei, HUANG Yuan-shui

(Tourism College, Huaqiao University, Quanzhou Fujian 362021, China)

**Abstract:** This paper reviewed the origin and deviation of Contingent Valuation Method (CVM), summed up the applications of CVM in different fields at home and abroad nearly 40 years, and collected various measures to improve and amend the deviation. On the basis of field observations and questionnaires, Contingent Valuation Method (CVM) was applied to monetary evaluate the non-use value of Xiamen Bay Park according to its resource characteristics. Data analysis reveals that the total Willingness To Pay (WTP) of Xiamen Bay Park is RMB 75.6 million per year, the Option Value is RMB 28.6 million per year, the Heritage Value is RMB 36.7 million per year, and the Being Value is RMB 15.9 million per year. The results in this paper are reliability after comparing with other scholars' research results. On the basis, this paper analyzed the correlation between the non-use value of Xiamen Bay Park and factors including age, gender, level of education, average monthly income etc. Age and Xiamen Bay Park ecosystem non-use values present Positive correlation. On the contrary, culture degree and the average monthly income and Xiamen Bay Park ecosystem non-use values into negative correlation. Research suggests that using CVM method for research should be made as soon as possible the WTP value maximum and the real value of people willingness to pay. In addition, using CVM investigation method of non-use values of ecosystem has timeliness.

**Key words:** Contingent Valuation Method; ecosystem; non-use value; Xiamen Bay Park

(责任编辑 方 兴)