

重大节事对旅游城市入境旅游的影响研究 ——以北京为例

曹广杰¹，王昕¹，吴建峰^{1,2}

(1.重庆师范大学地理与旅游学院，重庆 400047； 2.GIS应用研究重庆市高校重点实验室，重庆 400047)

摘要：重大节事作为促进旅游发展的一种方式，是增加当地旅游人数的措施之一，同时也是旅游活动研究领域的重点问题。北京作为重要的国际旅游目的地城市，重大节事的举办对于北京入境旅游的影响有着不可忽视的作用。研究采用本底趋势线和月指数方法分析了北京奥运会、上海世博会和伦敦奥运会对北京入境旅游的影响。研究表明：(1)北京奥运会增加了北京在奥运会举办期间的入境旅游人数，同时也抑制了举办期前后的入境旅游人数；(2)上海世博会的举办在一定程度上为北京的入境旅游起到了积极的辐射作用；(3)伦敦奥运会举办后对北京入境旅游造成了一定的消极作用，但总体影响不大。

关键词：重大节事；本底趋势线；入境旅游；北京

中图分类号：F590.3

文献标志码：A

国际旅游科学专家协会(AIEST)在1987年第37届大会上，提出了界定重大节事事件的3个标准：A.规模：至少吸引100万到访者；B.投资：资本投入至少相当于5亿加拿大元、7.5亿德国马克或25亿法郎；C.影响：具有很高的知名度，在某种程度上是“必看(must-see)”的节事^[1]。毫无疑问，2008年的北京奥运会、2010年的上海世博会和2012年的伦敦奥运会都列属于重大节事范围，并且，这三大节事属于相同级别，都具有高度的国际影响力。另外，重大节事作为可以受到国际关注的重要活动，其旅游方式自然也会获得主办方更多的影响和参与，甚至还会受到主办地政府的政策导向。不过，这也同时证明了1989年里奇特和沃(Richter and Waugh)提出“毫无疑问旅游是一种高度的政治现象”^[2]的这一论断。

不管重大事件在哪个地点举办，举办方都想借此来实现不同的发展目的。例如2000年悉尼奥运会想促进自身的国际旅游业发展和吸引区域性(亚太地区)服务活动，提高悉尼作为国际都市的地位和吸引力；2004年的雅典奥运会则希望将雅典“再造”成现代化城市和促进旅游业发展^[3]。但是，由于重大节事在举办过程中会受到来自经济、文化、政策等多方面的影响，因此，节事对于不同主办地的入境旅游也就起到了不同的影响效应。比如汉城奥运会引起的入境旅游的会中凸现模式以及悉尼奥运会引起的入境旅游的会后凹现模式^[4]。1999年的昆明世博会也没有改变昆明市旅游业的产业地位反复变动的总体趋势^[5]。孙根年等人曾基于本底趋势线对2008年北京奥运会的客流量进行了预测^[6]。并且，通过对事件的影响分析可知北

* 收稿日期：2014-03-24

修回日期：2014-04-04

资助项目：国家自然科学基金(No.41202135)；重庆市自然科学基金(No.cstc2012jjA80008)

作者简介：曹广杰，女，研究方向为旅游策划与旅游营销管理；E-mail:1044435035@qq.com；通讯作者：王昕，教授，E-mail:269595507@qq.com

京奥运会可以连续拉动中国 GDP 额外增长几年时间,有力推动产业结构的调整和升级,并且增创 200 万个就业机会^[7]。另外,上海世博会的举办也给周边城市带来了较强的旅游辐射效应^[8]。而且为了提升两大事件对中国的积极影响,陈浩和陆林不仅分析了 2008 北京奥运会和 2010 上海世博会将给旅游业带来的期间效应、长期效应以及空间效应,还提出北京和上海应该借鉴 2000 年悉尼奥运会等活动的成功经验,延长事前效应和后续效应,以增强奥运会和世博会对旅游业的影响力的建议^[9]。由此可以看出,重大节事可以带来较强的影响力和高度的关注性。

本文以 2008 年北京奥运会、2010 年的上海世博会和 2012 年伦敦奥运会为例,分析相同级别程度的重大节事对北京入境旅游的影响。虽然影响旅游的因素复杂多变,但是由于三次重大节事在国际影响度和关注度等方面具有高度的一致性,因此,所作出的分析也就具有一定的切实性。

1 研究与数据说明

根据中国国家统计局和 1981 年世界旅游组织对国际旅游者的时间界定,本文研究对象的时间是以 1991 年开始至以 2012 年的国际旅游者界延长一年,即分析 1991-2013 年的数据材料。另外,为了更好的体现出三次重大事件对举办地所带来的影响,本次的研究对象限定为研究时间段内外国人入京过夜人数。本文所用数据来源于国家旅游局和北京旅游局所公布的统计数据。本文对统计数据的订正方法采用趋势分析基础上的直线内插法^{[10][11]}。令:第 i 年第 j 月客流量月指数为 k_{ij} ,则 $k_{ij}=Q_{ij}/Y_i$ 。其中: Q_{ij} 为第 i 年第 j 月接待的客流量, Y_i 为第 i 年接待的客流量。月指数可以为多年统计平均值,也可采用相邻年统计值^[12]。则旅游事件期间,记第 i 年第 j 月的客流量本底值为 $Q_{*ij}=k_{0ij} \cdot Y_{*i}$ 。其中: Y_{*i} 为依据本底线方程计算的第 i 年年客流量本底值, k_{0ij} 为依据参照系计算得出的第 i 年第 j 月的参考月指数。同理, Q_{0ij} 为第 i 年第 j 月的参考客流量值。本文以相邻月作为参照系来计算节事发生月份的月指数,并以此作为基础将本底值、参考值和统计值进行比较,分析客流量的得失情况。

2 数据分析

北京作为中国首都和著名的旅游目的地城市,每年都接待着成千上万的入境旅游者。从 1980 年到 2013 年,北京接待的海外旅游者人数从 28.6 万人增长到 450.1 万人,并且其中还有超过 500 万人次的年份。

2.1 2008 年北京奥运会与北京入境人数的相关性分析

本节选取 1991-2007 年的北京入境客流量数据,同时消除 1998 年金融危机并订正 2003 年 SARS 危机的数据。将统计数值进行模拟,建立了 2008 年北京的入境旅游本底趋势线方程:

$$Y(x) = 0.1215x^3 - 2.6331x^2 + 30.742x + 114.15, \text{ 相关系数 } R^2 = 0.982.$$

其中 Y 为年入境人数预测值,单位:万人次; x 为时间变量,从 1991 年起, $x=1, 2, 3, \dots$ 。

由此可以算得 2008 年北京入境旅游总人数的本底值为 429.6 万人次;而实际上,2008 年的统计值为 379.0 万人次。

以2007年和2009年为参考系可得 $k_{020088}=0.094766$, $Q_{本20088}=40.71$ 万人次, 北京8月份入境游客总数损失约1.81万人。但是, 参考值 $Q_{020088}=35.9$ 万人次, 比实际统计值减少了约3万人次。2008年, 中国境内发生了南方雪灾、藏独事件、汶川地震和北京奥运会等事件, 这些事件对于旅游来说都具有不小的冲击。与相邻年份比较, 2008年北京入境旅游确实有不小的波动。以本底线计算, 北京8月份的入境游客总数损失多余4个百分点。但是, 以参考值计算, 北京8月份入境游客增加了8个百分点。由此可以得出结论: 重大节事在举办期间可以为举办当地增加入境客流量。

另外, 根据全年的数据整理可得图1:

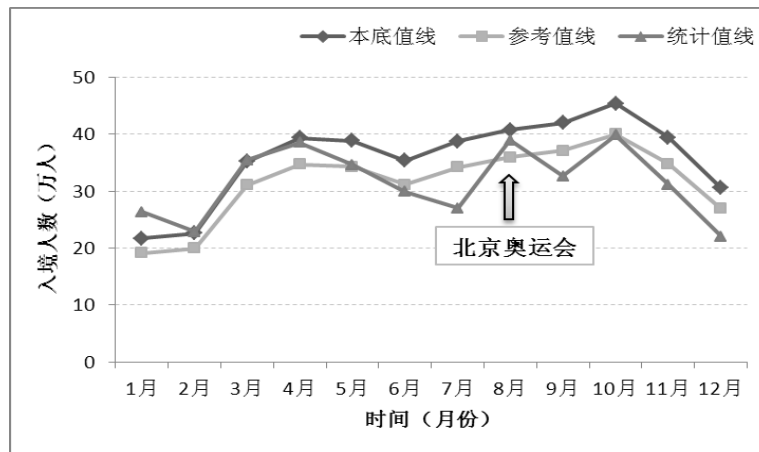


图1 2008年北京入境旅游总人数曲线图

由图1可以看出, 首先, 在北京奥运会举办前后, 北京入境总人数的实际统计值在较长时间内都处于本底线以下, 因此, 2008年的北京入境旅游在总体上就遭受到了损失。其次, 将参考线和统计值相比可知, 8月份的统计值高出参考值; 但在7月份和9月份入境人数下滑明显, 远远低于参考值。因此可以看出, 北京奥运会虽然在举办期间为北京的入境旅游人数创造了贡献, 但也较大程度的影响了旅游者的决策行为, 使得节事举办期间相邻时期的旅游受到损失和打击。鉴于此, 不少学者也将研究的视角转移到后奥运效应的影响上。也就是说, 重大节事在举办期间对于举办地的积极影响和在举办结束后对举办地的促进作用同样值得注意。

表1 2008年北京入境游客同期增长率

月份	外国人 (%)	香港 (%)	澳门 (%)	台湾 (%)
1	26.4	4.5	62.1	-19.3
2	9.0	10.3	-12.3	-50.2
3	0.0	13.4	-25.0	-40.6
4	-1.5	-34.7	60.8	-25.4
5	-12.5	-14.8	116.3	-43.4
6	-19.6	-20.2	67.1	-27.9

7	-28.8	-32.3	-21.7	-47.6
8	-4.1	-16.4	113.4	-57.3
9	-24.4	-3.1	91.4	-19.5
10	-16.5	1.7	210.0	7.3
11	-22.0	-3.7	224.2	-28.6
12	-26.7	-12.4	124.9	-21.0

由表 1 可以看出, 1. 在 2008 年北京过夜旅游者人数中, 澳门同胞的旅游情况较为良好, 各月人数以同期增加状态为主。但是, 外国人、香港同胞和台湾同胞的人数都与同期相比有较大幅度的下降。2. 在北京奥运会举办期间, 北京入境游人数在外国人和澳门同胞方面回升明显; 香港同胞无明显变化; 台湾同胞下降明显。也就是说, 北京奥运会的举办对北京入境游客的客源市场中的外国人和澳门同胞的积极影响较大; 香港同胞无差异影响; 但是对台湾同胞却起到了消极影响。

2.2 2010 年上海世博会与北京入境人数的相关性分析

本节选取 1991-2009 年的北京入境客流量数据, 同时消除 1998 年金融危机并订正 2003 年 SARS 危机和 2008 年北京奥运会的数据。将统计数值进行模拟, 建立了 2010 年北京入境旅游本底趋势线方程:

$$Y(x) = -0.0004x^3 + 0.2171x^2 + 12.78x + 140.02, \text{ 相关系数 } R^2 = 0.969.$$

其中 Y 为年入境人数预测值, 单位: 万人次; x 为时间变量, 从 1991 年起, $x=1, 2, 3, \dots$ 。

由此可以算得 2010 年北京入境旅游人数的本底值为 438.07 万人次; 而实际上, 2010 年的统计值为 490.1 万人次。

以 2009 年和 2011 年为参考系可得表 2。

表 2 2010 年上海世博会期间北京入境旅游者统计情况

	j=5	j=6	j=7	j=8	j=9	j=10
k_{02010j}	0.092161	0.084840	0.090951	0.092087	0.097758	0.104101
Q_{*2010j}	40.37	37.17	39.84	40.34	42.82	45.6
Q_{02010j}	45.17	41.58	44.58	45.13	47.91	51.02
Q_{2010j}	47.2	45.3	43.2	43.9	47.7	49.8

由表 2 可知, 以本底值计算, 北京 5-10 月的入境游客都低于统计值, 并且游客增加幅度在 8 至 21 个百分点不等。以参考值计算, 北京 5、6 月份的入境游客低于统计值, 但后期四个月的入境旅游者人数则高于统计值。由此可以看出, 持续时间较长的重大节事会对同一区域或相邻区域的旅游目的地的入境旅游起到一定的辐射促进作用; 并且在节事举办期间, 节事前期的辐射力度要大于后期。

另外, 根据全年的数据整理可得图 2:

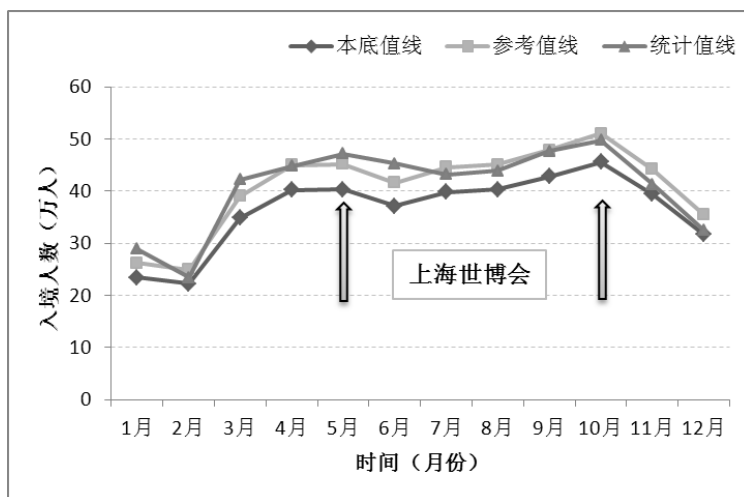


图 2 2010 年北京入境旅游总人数曲线图

由图 2 可以看出, 三条曲线的变化趋势基本一致。首先, 由本底线低于统计值可知, 2010 年, 北京的入境旅游在总体上处于积极发展状态, 入境游客人数较高。其次, 将参考值和统计值相比可知, 在世博会举办的几个月中, 5、6 月份统计值高于参考值, 其余月份, 参考值反超统计值数据。因此可以看出, 上海世博会的举办前期对于北京入境旅游的积极影响大于后期, 但总体而言, 上海世博会对北京入境旅游具有较为明显的促进作用。以中国作为研究背景而言, 不少学者关注了上海世博会的举办对于其周边城市如杭州、苏州等地的旅游辐射带动作用。但是以世界旅游为背景、对于入境游客来讲, 北京作为中国的重要旅游城市, 其吸引力是可以达到在上海世博会期间留驻入境游客的程度的。也就是说作为入境旅游目的地, 上海重大节事的举办, 可以为北京的入境旅游起到一定的辐射促进作用。

表 3 2010 年北京入境游客同期增长率

月份	外国人 (%)	香港 (%)	澳门 (%)	台湾 (%)
1	41.3	-0.7	-29.2	63.8
2	26.8	26.8	-30.3	54.1
3	31.0	-10.7	-28.0	10.5
4	25.0	-18.2	35.7	46.3
5	35.6	-12.1	50.8	20.3
6	44.2	1.1	-52.8	49.6
7	18.8	-16.6	-8.3	11.0
8	18.5	-13.7	77.3	-2.3
9	23.3	-15.2	53.3	-18.7
10	22.4	-17.3	-41.6	-13.9

11	9.7	-4.0	-49.3	-7.1
12	7.6	-9.1	-2.2	-0.4

由表 3 可以看出, 1. 在 2010 年北京入境旅游者中, 外国人的旅游情况较好, 各月旅游人数都比同期有所增加; 台湾同胞旅游人数在 7 月之前的各月份都处于增加状态, 8 月以后全部减少; 香港同胞和澳门同胞的旅游人数都以少于同期为主。2. 在上海世博会举办期间, 北京入境旅游人数在外国人方面一直处于增加状态; 台湾同胞在世博会前半段时间内一直增加, 后半段持续减少; 澳门同胞的同比增减人数波动发展, 但总体增减时间各半; 香港同胞则以减少为主。也就是说, 上海世博会的举办对北京入境游的客源市场中外国人的积极影响明显; 台湾同胞和澳门同胞的总体影响不大; 对澳门同胞起到的消极影响较大。

2.3 2012 年伦敦奥运会与北京入境人数的相关性分析

本节选取 1991-2011 年的北京入境客流量数据, 同时消除 1998 年金融危机并订正 2003 年 SARS 危机、2008 年北京奥运会和 2010 年上海世博会的数据。将统计数值进行模拟, 建立了 2012 年的北京入境旅游本底趋势线方程:

$$Y(x) = 0.04064x^3 - 0.8132x^2 + 19.731x + 129.4, \text{ 相关系数 } R^2 = 0.976.$$

其中 Y 为年入境人数预测值, 单位: 万人次; x 为时间变量, 从 1991 年起, $x=1, 2, 3, \dots$ 。

由此可以算得 2012 年北京入境旅游人数的本底值为 523.54 万人次; 而实际上, 2012 年的统计值为 500.9 万人次。

以 2011 年和 2013 年为参考系可得 $k_{020127} = 0.086245$, $Q_{*20127} = 45.15$ 万人次, 7 月入境游客损失约 3.25 万人。同时, $Q_{020127} = 43.2$ 万人次, 比统计值多出了 1.3 万人次。 $k_{020128} = 0.087199$, $Q_{*20128} = 45.65$ 万人次, 8 月入境游客损失约 1.25 万人。但是, $Q_{020128} = 43.68$ 万人次, 比统计值减少了 0.72 万人次。由此可以看出, 以本底值计算, 北京 7、8 月份的入境游客都受到了损失; 以参考值计算, 北京 7 月份入境游客受到损失, 但 8 月份入境游客有所回升, 并增加了 0.1 个百分点。由此可以看出伦敦奥运会对于北京入境旅游的影响效果, 虽不如北京奥运会和上海世博会明显, 但仍然会起到一定的抑制作用。

另外, 根据全年的数据整理可得图 3:

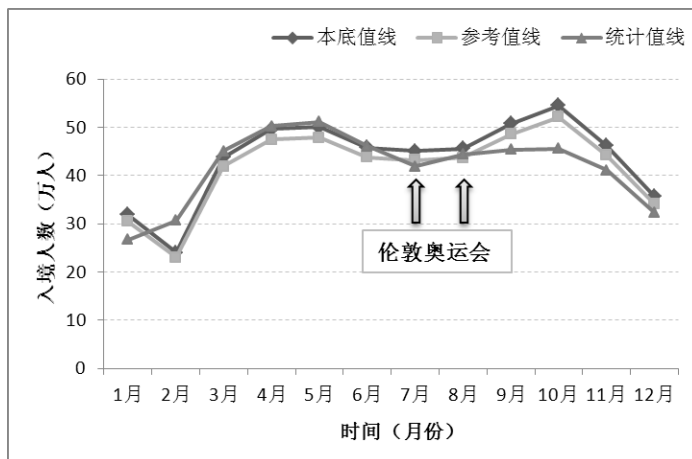


图 3 2012 年北京入境旅游总人数曲线图

由图 3 可以看出, 三条趋势线呈现出 M 型发展态势。首先, 从本底线和统计值比较可知, 上半年本底值低于统计值, 下半年本底值高于统计值。因此, 北京入境旅游在前期发展情况良好, 后期却出现了反向发展。其次, 将参考线和统计值相比可知, 与前者比较相同, 上半年参考值低于统计值, 下半年参考值高于统计值。因此可以看出, 伦敦奥运会对于北京 2012 年的总入境旅游人数影响不大。但是以伦敦奥运会举办时间为界限, 北京的入境旅游也从良好发展变成了遭受损失的状态。也就是说, 重大节事举办对举办地非辐射区的旅游状况也会起到一定的影响作用。

表 4 2012 年北京入境游客同期增长率

月份	外国人 (%)	香港 (%)	澳门 (%)	台湾 (%)
1	-10.2	2.1	-19.9	5.7
2	30.7	-10.2	3.2	35.8
3	13.1	2.8	6.1	1.3
4	6.7	-19.9	6.5	-15.4
5	5.4	-17.3	27.6	-15.7
6	-0.5	-18.3	18.9	-12.0
7	-9.7	-20.5	-18.4	-16.9
8	-4.5	-26.3	13.7	-4.9
9	-10.7	-12.0	22.2	6.3
10	-16.6	-17.0	1.2	1.2
11	-10.0	-1.8	29.1	-3.0
12	-12.4	-10.7	16.1	16.7

由表 4 可以看出, 在 2012 年北京过夜旅游者中, 1.澳门同胞的旅游情况较为良好, 各月人数以同期增加状态为主; 台湾同胞的旅游情况忧喜参半; 外国人和香港同胞的旅游人数以损失为主。2.在伦敦奥运

会举办期间,除澳门同胞 8 月份的旅游人数同期增长率出现正值外,外国人、香港同胞、台湾同胞的旅游状况持续负值,甚至,外国人和香港同胞的旅游在 2012 年下半年与同期相比连续下降。也就是说,伦敦奥运会对北京入境旅游者中的外国人和香港同胞影响最大,澳门同胞影响最小。

3 结论与讨论

重大节事对于旅游城市来说,具有不可忽视的重要影响。本文以本底趋势线和月指数为基础,通过对 2008 年、2010 年和 2012 年北京入境旅游情况进行分析,得到如下结论:1.节事举办的时间跨度越大,对于北京总入境旅游人数的影响越大;节事举办的地点离北京越近,对于北京总入境旅游人数的影响越大。(如表 5)2.北京奥运会期间对北京入境旅游的影响起到了一定的积极作用。不过,因为北京奥运会举办的时间较短,北京的总入境旅游人数也出现了明显的凝聚现象。北京 8 月份的入境旅游总人数明显高于 7 月和 9 月,并且 7 月和 9 月都出现了入境游总人数的低谷。具体而言,在北京奥运会的举办期间,北京吸引的入境旅游者以外国人和澳门同胞为主。3.上海世博会举办时间较长,对于北京的入境旅游起到了积极的辐射效应。并且,上海世博会举办前段对于北京入境旅游的积极作用要高于后段时期。具体而言,上海世博会期间,北京增加的入境旅游者以外国人、台湾同胞、澳门同胞为主。4.伦敦奥运会举办前期对北京入境旅游起到了一定的消极影响,其中对外国人和香港同胞进京旅游的影响最大。

表 5 北京旅游本底线及入境损失量估算

年份	本底线方程	相关系数	本底值 (万人次)	统计值 (万人次)	损失量 (万人次)	跨度 (月)	举办地
2008	$Y(x)=0.1215x^3-2.6331x^2+30.742x+114.15$	0.9822	429.61	379	50.61	1	北京
2010	$Y(x)=-0.0004x^3+0.2171x^2+12.78x+140.02$	0.969	438.06	490.1	-52	6	上海
2012	$Y(x)=0.04064x^3-0.8132x^2+19.731x+129.4$	0.9757	523.54	500.9	22.64	2	伦敦

由此可知,重大节事对于北京的影响因素,主要包括两个方面:距离和时间。也就是说,节事举办地的辐射范围的强弱和持续时间的长短决定了节事举办地对旅游城市的旅游影响。不过,本文的研究仍然有以下的局限和不足:1.选定北京为研究对象,范围较小,参考的准确性有待商榷。2.引用三大节事进行研究,忽视了影响入境旅游的其他因素和活动,分析不够完善。但不可否认的是,重大节事对于一个地区的旅游影响具有十分重要的作用。并且,笔者认为,今后重大节事在旅游中的研究会越来越具有实践性和应用性。

参考文献:

- [1] Jafar Jafari. Tourism mega—events [J]. Annals of Tourism Research,1988,15(2):272—273.
- [2] Linda K. Richter, William L. Waugh, Jr. Terrorism and Tourism as Logical Companions [J].Tourism Management,1986,7(4):230-238.
- [3] 付磊.奥运会旅游的国际比较和启示

- [OB/OL].<http://www.china.com.cn/chinese/zhuanti/234981.htm>.
- Fu L. The international comparison and inspiration of the Olympic Games tourism[OB/OL]. <http://www.china.com.cn/chinese/zhuanti/234981.htm>.
- [4] 郑小霞. 2008年奥运会对北京市入境旅游的影响研究[D].北京:中国地质大学(北京),2008.
- Zheng X X. Research of the 2008 Olympic Games' impacts on the Inbound Tourism Income of Beijing City[D]. Beijing: China University of Geosciences,2008.
- [5] 戴光全,保继刚.昆明世博会效应的定量估算:本底趋势线模型[J].地理科学,2007,27(3):426-433.
- Dai G Q, Bao J G. Quantitative Effects Assessments of Kunming World Expo: Model of Background Trend Line[J]. Scientia Geographica Sinica,2007,27(3):426-433.
- [6] 孙根年,马丽君.基于本底线的2008年北京奥运会客流量预测[J].地理研究,2008,27(1):65-74.
- Sun G N, Ma L J. Forecast on the tourist-generating market of Beijing Olympic Games in 2008 based on tourism background trend line[J].Geographical Research, 2008,27(1):65-74.
- [7] 喻坚. 2008年北京奥运会对当代中国政治、经济、文化的综合效应[J].山东体育学院学报,2002,18(3):11-14.
- Yu J. 2008 Beijing Olympic Games to the synthetical effects of politics, economy and culture to the contemporary Chinese [J]. Journal of Shandong Physical Education Institute,2002,18(3):11-14.
- [8] 王利鑫,张元标,王祥超.上海世博会对周边城市旅游辐射效应研究[J].地理与地理信息学,2011,27(3):105-108.
- Wang L X, Zhang Y B, Wang X C. Study of Shanghai World Expos Travel Radiation Effects to the Surrounding Cities[J]. Geography and Geo-Information Science,2011,27(3):105-108.
- [9] 陈浩,陆林.北京奥运会与上海世博会旅游业效应及对比分析[J].经济地理,2003,23(6):844-848.
- Chen H, Lu L. The Domino Effect on Tourism and Comparison between the Beijing Olympic Games and the Shanghai World Expo[J].Economic Geography, 2003,23(6):844-848.
- [10] 李乃英,孙根年.西安市境外旅游本底趋势线的建立及科学意义[J].西北大学学报(自然科学版),1998,28(4):339-343.
- Li N Y, Sun G N. Foundation and Significance of Background-Trend-Line of Xi'an City's Abroad Tourism[J]. Journal of Northwest University(Natural Science Edition), 1998,28(4):339-343.
- [11] 孙根年.我国6大境外客源市场旅游本底趋势线的建立[J].系统工程理论与实践,2000,(1):140-143.
- Sun G N. Foundation of Tourism Background-Trend-Line of 6 Major Tourism-Source-Markets of China[J]. System Engineering-Theory&Practice,2000,(1):140-143.
- [12] 孙根年,周瑞娜,马丽君,等.2008年五大事件对中国入境旅游的影响——基于本底趋势线模型高分辨率的分析[J].地理科学,2011,31(12):1437-1446.
- Sun G N, Zhou R N, Ma L J, etc. Impact of Five Important Events on China Provincial Inbound Tourism in 2008:An Analysis In High-Resolution Based on the TBL Model[J]. Scientia Geographica Sinica, 2011,31(12):1437-1446.

The impact studies of Mega-events for tourism city on inbound tourism——A Case from Beijing

CAO Guangjie¹, WANG Xin¹, WU Jianfeng^{1,2}

(1.College of Geography & Tourism, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China

2. Key Laboratory of GIS Application, Chongqing Municipal Education Commission, Chongqing 400047, China)

Abstract:As a way to promote the development of tourism, mega-events has been regarded as one of the measures to increase the number of local tourism. And mega-events is also a hot point in the field of tourism. As an important international tourist destination city, mega-events for Beijing's inbound tourism also has the effect that cannot ignore. By using the Tourism Background Trend-line and monthly index, the article analyzes the influence of the Beijing Olympic Games、 the Shanghai World Expo and the London Olympic Games to Beijing's inbound tourism, and it is concluded that: (1)Beijing Olympic Games made contribution for Beijing's inbound tourism, but it also inhibited the number of inbound tourism in before and after the hold period; (2)To a certain extent ,the Shanghai World Expo had a positive travel radiation effect to Beijing inbound tourism; (3)After the London Olympic Games, Beijing entry tourism appeared certain negative effect, but the overall impact is not big.

Key words:mega-events; Tourism Background Trend-line Theory; inbound tourism; Beijing