

# 历史街区的社会网络保护评价与研究<sup>\*</sup>

## ——以重庆偏岩镇、白沙镇与宁厂镇为例

黄勇<sup>1,2</sup>, 石亚灵<sup>1</sup>, 冯浩<sup>1</sup>, 王亚凤<sup>1</sup>

(1. 重庆大学 建筑城规学院; 2. 重庆大学 山地城镇建设与新技术教育部重点实验室, 重庆 400030)

**摘要:**【目的】保护历史街区的社会网络,改善快速城镇化进程中历史街区出现的“重物轻人、重量轻质、重经济轻文化、重个体轻网络”等问题。【方法】采用社会网络分析方法,选取重庆市北碚区偏岩镇、江津区白沙镇及巫溪县宁厂镇3个国家级历史文化名镇,构建核心保护街区的居民户“点”单元与社会关系的“线”关系的语义模型,借助Ucinet 6.0平台构建社会关系网络拓扑结构。计算由网络密度、K-核、切点等6项指标所构建的网络结构稳定性、脆弱性与均衡性社会网络保护评价体系。【结果】偏岩镇的社会网络稳定性值、脆弱值、均衡值分别为1.008,1.27%,1.5781;白沙镇的分别为0.899,0,0.3786;宁厂镇的分别为0.6439,1.72%,0.5124,整体上偏岩镇的社会网络保护较好。【结论】以社会网络的稳定性、脆弱性、结构均衡性等指标为依据,指导历史街区三区划定、空间格局保护、建筑物分类保护等规划更新。

**关键词:**历史街区;社会网络;保护

**中图分类号:**TU981;TU996

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-6693(2017)05-0134-07

历史街区是城镇历史文化遗产与情感记忆的物质载体。但随着世界发展进程的深入,各地普遍出现历史形态消失、历史文化空间趋同建设等问题。城镇历史文化保护的矛盾在城镇化进程快速推进的背景下越发尖锐。随着物质更新的不断推进,处在新型城镇化与城乡规划转型的背景下,中国历史街区更需要重视人与社会网络的保护。

目前中国历史街区保护更新研究侧重于物质更新与社会网络的初探层面。其中,物质更新规划主要集中在风貌改造、设施更新、公众参与形式<sup>[1]</sup>、旅游开发模式<sup>[2]</sup>、活力复兴方式<sup>[3-4]</sup>等层面,这样“重物轻人、重量轻质、重个体轻网络”的保护方式逐渐引起历史街区社会人文环境衰弱,导致社会关系瓦解、社会网络割裂,引起社会基层分化、社会结构变迁等问题<sup>[5-6]</sup>。关于历史街区社会网络保护的理论与实践案例并不多。何深静、罗仁朝、仇晶等研究者多将社会网络保护和延续作为指导性的原则在规划设计之初提及,但未就社会网络的保护与延续提出具体的完整的可实施的具体措施<sup>[7-9]</sup>;也有研究者如李茂林、赵万民、崔思达等人结合实践对旧城社会网络的保护与延续进行了尝试性研究,提出相对可行的策略<sup>[10-12]</sup>。然而,社会网络分析在城乡规划领域多有应用,也广泛运用于区域经济发展<sup>[13]</sup>、城镇群空间、交通、生态结构<sup>[14-15]</sup>、城市开放空间和社区网络分析等非物质网络研究<sup>[16]</sup>。

本研究以重庆偏岩镇、白沙镇、宁厂镇为实际案例<sup>[17-18]</sup>,借助社会学的社会网络分析方法与原理,建立历史街区社会网络拓扑结构模型,从网络结构稳定性、脆弱性和均衡性方面评估社会网络保护情况,进而在此基础上对三者的保护规划提出建议。

## 1 研究靶区

重庆于1986年被国务院公布为第二批历史文化名城。但随着中国20世纪80年代以后城镇化步伐的加快,重庆的许多历史沉积破坏殆尽。重庆2014深化版城乡总体规划,确立了由“国家-重庆市”历史文化名城、名镇、街区等保护组成的重庆市域历史文化遗产保护体系。2015年重庆市历史文化名城保护规划确立重庆市的遗产

\* 收稿日期:2016-06-27 修回日期:2017-04-12 网络出版时间:2017-05-16 11:26

资助项目:国家“十二五”科技支撑计划项目(No.2013BAJ13B07);重庆市社会事业与民生保障科技创新专项项目(No.cstc2016shmszx0504);重庆市研究生科研创新项目(No.CYB17028)

第一作者简介:黄勇,男,副教授,研究方向为山地人居环境学、城乡规划设计与社会网络技术,E-mail:463303286@qq.com;通信作者:石亚灵,E-mail:790350078@qq.com

网络出版地址: <http://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20170516.1126.054.html>

保护体系为“三层七类”。三层七类指历史文化遗产在空间上分为 3 个保护层次,包括历史文化名城名镇名村、历史地段、历史文化资源点;历史文化遗产保护内容分为 7 种类型,包括历史文化街区和传统风貌区、历史文化村镇、文物保护单位、优秀历史建筑(含优秀近现代建筑)和保护建筑(含传统风貌建筑)、风景名胜、非物质文化遗产、世界文化(自然)遗产和主题遗产。目前,重庆拥有国家历史文化名镇 18 个,市级历史文化名镇 27 个,但对它们的保护更新基本停留在物质空间层面,为加强社会关系与结构等非物质层面的保护与规划,选取重庆偏岩镇、白沙镇与宁厂镇为此次的研究对象。

### 1.1 北碚区偏岩镇

偏岩镇位于重庆主城区北碚区西北部,距今有 350 多年历史,占地面积 74.19 km<sup>2</sup>,约 1.67 万人。此次的研究范围为偏岩镇核心保护区,这里古建筑保存较好,街区空间序列依地势起承转合,呈紧凑带状分布,约 4 hm<sup>2</sup>。街区以居住功能为主,商业功能建筑约占总数 35%,空置房约占 5%,公共空间丰富多样,街区内主要为原住民,居民社会关系融洽(图 1)。

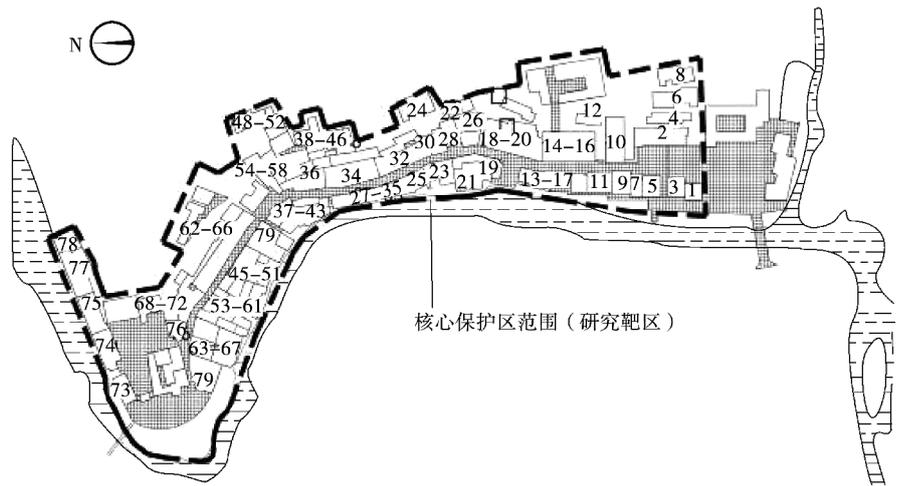


图 1 偏岩镇研究靶区范围

Fig. 1 The study area of Pianyan town

### 1.2 江津区白沙镇

白沙镇位于重庆市江津区西部,距今已有近 1 000 年历史,占地面积 237 km<sup>2</sup>,约 14.22 万人,核心保护区面积 14 hm<sup>2</sup>。此次的研究范围为核心保护区内的呈条状分布的东华街,长 1 200 m,保存着清末民初的特色吊脚楼建筑风格。居民主要为原住民,且多为老幼,居民社会关系比较冷漠(图 2)。

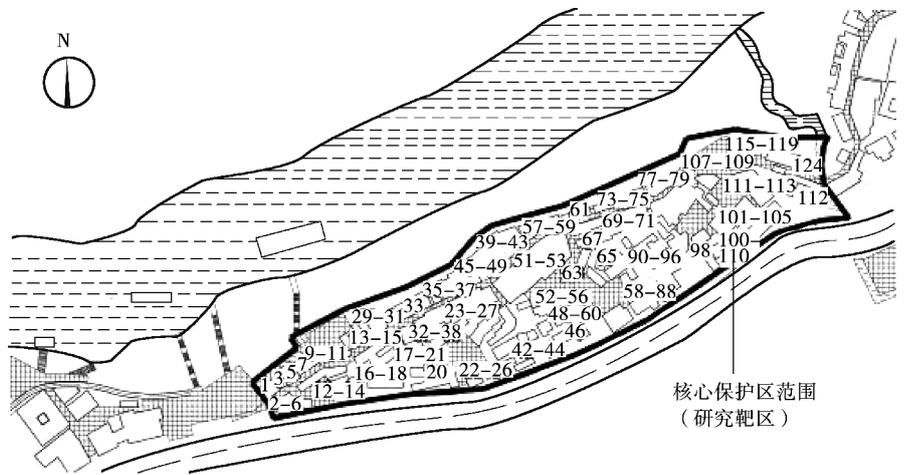


图 2 白沙镇研究靶区范围

Fig. 2 The study area of Baisha town

### 1.3 巫溪县宁厂镇

宁厂镇位于重庆市巫溪县城北部,至今约有 2000 年历史,占地面积 42.02 km<sup>2</sup>,约 0.8 万人,核心保护区面积 12.57 hm<sup>2</sup>。此次的研究范围为核心保护区内的胜利街,平行于后溪河,长 1 098 m。街区内的社会关系几经变迁,联系不紧密(图 3)。

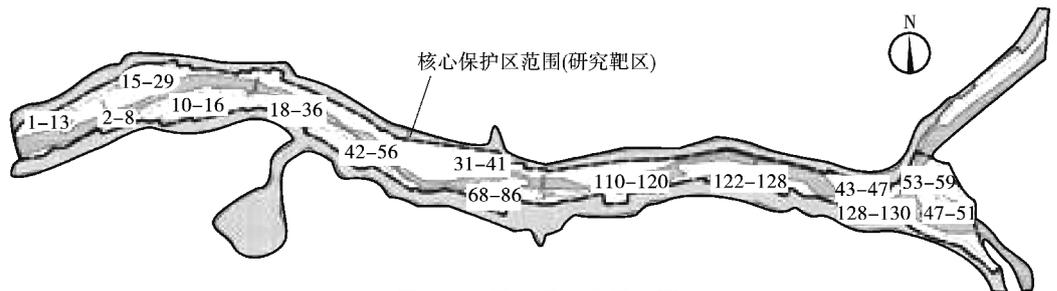


图 3 宁厂镇研究靶区范围

Fig. 3 The study area of Ningchang town

## 2 研究框架

### 2.1 技术路线

历史街区社会网络评价分为建模、计算、分析 3 步。第一,运用社会网络分析方法与原理,构建网络拓扑结构模型。第二,根据社会网络分析的计算方法和历史街区社会网络结构评价体系,构建评价体系与模型。第三,根据评价体系,对比分析网络结构计算数据,得出结论。

### 2.2 研究方法

社会网络分析方法(Social network analysis, SNA)是一种社会学计量方法,研究不同行动者相互之间的关系是应用初衷。将行动者作为“点”,行动者之间的关系作为“线”,构建一张行动者“网络”是 SNA 的基础原理。相比于国内外历史街区保护更新相关研究中采用的挖掘显性物质形态与空间结构特征的 GIS、空间句法等技术与方法, SNA 擅长量化研究历史街区内部关系,从而表达社会网络的整体与个体特征,且有可视化等优点。而现阶段关于历史街区社会网络保护的研究较少或较为定性,因此本研究采用 SNA 对街区社会关系建立拓扑结构,并挖掘它的网络特性,有利于历史街区社会网络保护评价与规划研究。

### 2.3 语义模型

基于资金流动而包含的血缘、地缘和业缘关系是此处对社会关系的主要界定。本研究将历史街区社会关系抽象成网络模型,以历史街区中居民之间的社会关系为基础,将街区中携带固定且唯一地理位置信息的居民“户”单元视为“点”,居民“户”单元之间存在 10 年以上社会关系记为“1”,不存在社会关系或者存在社会关系为 10 年以下记为“0”。

历史街区社会网络保护与网络结构稳定性、脆弱性与均衡性三大因素有关。据此,本研究从这 3 方面对历史街区社会网络进行保护评价分析。并在前期研究的基础上,结合历史街区社会网络特性,选取密度、K-核、Lambda 集合、切点、点度及中间中心度等测度指标进行网络测评。以网络完备度、凝聚力系数、边关联度测评网络结构稳定性,以切点指标测评网络结构脆弱性,以度数中心性与中间中心性测评网络结构均衡性。

## 3 网络结构构建与分析

### 3.1 模型构建

3.1.1 北碚区偏岩镇 通过对偏岩镇现场调研,获取 79 户居民户之间的社会关系,在 Ucinet 6.0 软件平台上构建网络拓扑结构图。由图 4 可知,偏岩镇社会网络结构整体呈环状树枝结构形态,围绕 53 号居民为核心,网络结构中的邻近与同乡居民点关系紧密,32, 36, 78 号居民与其他居民户的社会关系偏弱,社会关系较为集中。

3.1.2 江津区白沙镇 白沙镇核心保护区呈带状分布,街区

中居民“点”共有 116 户。这些居民节点所构筑的网络结构呈多段式分散布局形态,每段居民内部的网络结构内生凝聚。由此说明,在白沙镇核心保护街区内,相邻居民间有较强社会关系。而表现出较弱或不存在社会关系的居民节点,则在空间地理位置上相距甚远,整体社会关系表现出集中-分散的均衡分布趋势(图 5)。

3.1.3 巫溪县宁厂镇 宁厂镇核心保护区呈带状分布,街区中居民“点”共有 98 户。这些居民节点构筑的网络

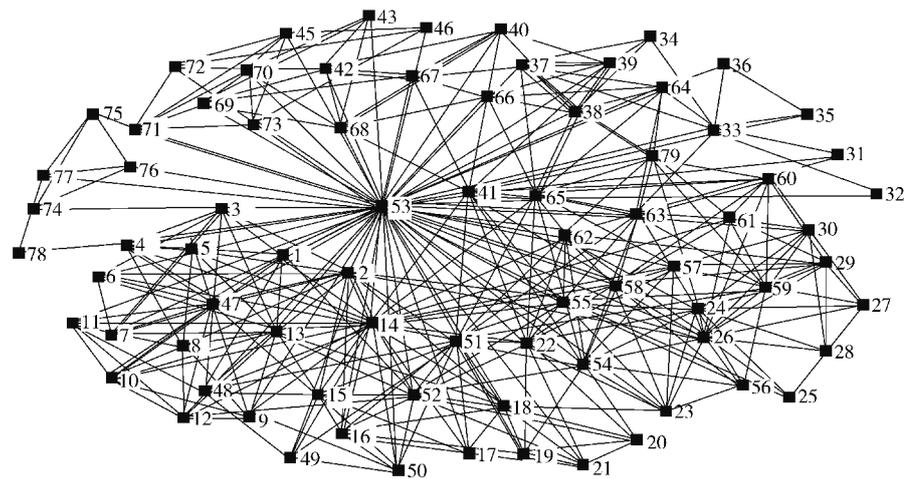


图 4 偏岩镇网络结构

Fig. 4 The network structure of Pianyan town

结构呈扇形结构形态。由此可见,宁厂镇由于山水环境与地形分割,仅在街区的河流同侧居民才集中地表现出社会关系,且街区中部因河流分割相距较远,社会关系较弱(图6)。

### 3.2 结构稳定性评价

3.2.1 网络整体完备度 在图论中,图中实际有的连接数与最多可能有的连接线数之比用以定义一个图的密度,本研究当中,用网络密度测定街区中的社会网络整体完备程度,计算公式为:

$$P=L/[n(n-1)/2]。 (1)$$

其中: $P$ 为网络密度, $L$ 为网络中实际存在的连接数, $n$ 为网络中实际存在的节点数。通过计算,偏岩镇社会的网络密度为0.1438,白沙镇的为0.0824,宁厂镇的为0.0623。故偏岩镇的完备度最高,宁厂镇的最低。

3.2.2 网络局部稳定度 社会网络分析中的“ $K$ -核”计算可以衡量网络结构的稳定程度。

“ $K$ -核”的涵义为网络结构中每个点平均至少与 $K$ 个节点相连。 $K$ 值越高、占比越大,各局部网络稳定成份就越多,整体网络也越稳定。计算可知,白沙镇与偏岩镇网络结构中的“ $K$ -核”最大值均为10,比例分别为11.30%与15.19%;宁厂镇“ $K$ -核”最大值为6;各镇的“6-核”比例分别为78.48%,73.04%,36.73%。故偏岩镇与白沙镇的 $K$ 值较大,6-核成分较多,稳定性较好;宁厂镇 $K$ 值不大,6-核成分不高,稳定性较差。

3.2.3 网络层级边关联度 社会网络分析中的“Lambda集合”主要反映网络层级的边关联度,用于衡量网络结构的整体稳定性。通过计算,偏岩镇、白沙镇与宁厂镇分别有19,13,12个级别的边关联度。其中,偏岩镇最低与最高级边关联度比例分别为1.27%与15.19%,相差值为13.92%;白沙镇比例分别为0.86%与16.38%,差值为15.52%;宁厂镇比例分别为1.02%与22.45%,差值为21.43%。故偏岩镇的网络层级稳定性较好,白沙镇稳定性居中,宁厂镇稳定性较差。

### 3.3 结构脆弱性评价

社会网络分析中的“切点”涵义,是指若去掉网络中的某些节点,整体网络将会分离成多个独立的部分。因此,通常用这些切点的占比来衡量整体网络的脆弱程度。计算得知,偏岩镇的社会网络中切点比例为1.27%,白沙镇为0,宁厂镇为1.72%,故偏岩镇的社会网络脆弱程度较宁厂镇低。

### 3.4 结构均衡性评价

3.4.1 度数中心势——整体均衡度 社会网络分析中的“度数中心势”用于分析网络整体的中心性,测试社会关系在街区社会网络结构中的整体均衡程度,防止出现网络局部割裂现象。公式为:

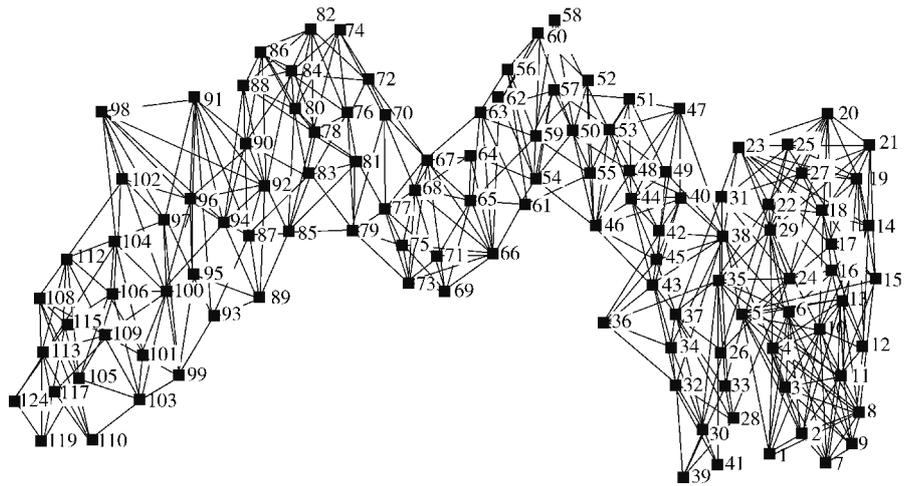


图5 白沙镇网络结构

Fig. 5 The network structure of Baisha town

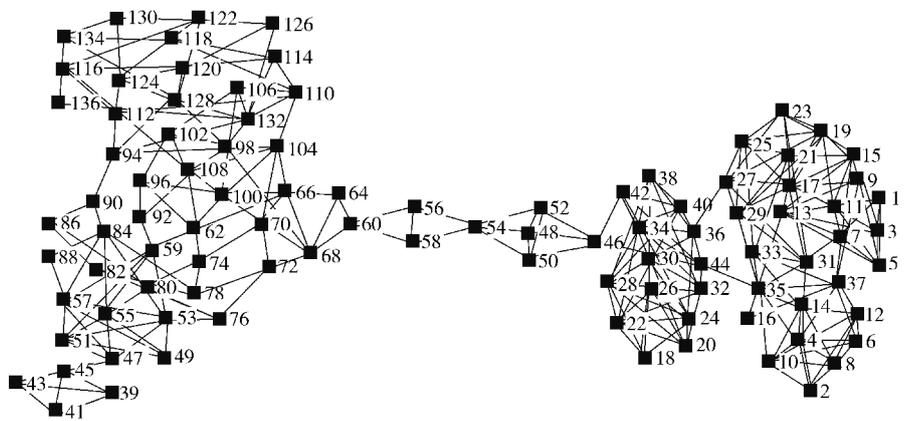


图6 宁厂镇网络结构

Fig. 6 The network structure of Ningchang town

$$C = \frac{\sum_{i=1}^n (C_{\max} - C_i)}{\max \left[ \sum_{i=1}^n C_{\max} - C_i \right]}, \quad (2)$$

其中,  $C_{\max}$  为网络中各节点度数中心度的最大值,  $C_i$  为节点  $i$  的中心度。

计算可知, 偏岩镇社会网络集中地表现出以 53 号居民为中心的趋势, 中心势比例为 87.85%; 白沙镇社会网络表现出分段的中心性, 比较平衡, 中心势比例为 5.90%; 宁厂镇社会网络中心性较高地集中在右侧, 中心势比例为 6.27%。故偏岩镇的均衡度为最高。

3.4.2 中间中心势——集中趋势与复杂程度 “中间中心势”可以衡量一个节点(线)在多大程度上位于其他任意两个节点的“中间”。中间中心势高意味着这个节点(线)处于街区中社会网络更加中心的位置, 包含的社会关系就越多, 社会网络结构越复杂。计算公式如下:

$$C = \frac{\sum_{i=1}^n ((C_{RB})_{\max} - C_{RB})}{n-1}。 \quad (3)$$

其中,  $(C_{RB})_{\max}$  为点的绝对中间中心度理论最大值,  $C_{RB}$  为点的绝对中间中心度,  $C$  为点的相对中间中心度。

偏岩镇的社会网络整体的中间中心势为 69.96%, 其中 53 号居民中心度值最大, 中间性趋势较高且单一。白沙镇的社会网络整体中间中心势为 31.96%, 其中 46, 54, 66 号居民中心度值最大, 中间性趋势平衡。宁厂镇的社会网络结构整体中间中心势为 44.97%, 以 60, 54, 46, 68 号居民为最大值, 中间性趋势比较强。

### 3.5 评价结果

通过计算可知, 偏岩镇的社会网络稳定性值、脆弱值、均衡值分别为 1.008, 1.27%, 1.578 1, 总计 2.598 8; 白沙镇的分别为 0.899, 0, 0.378 6, 总计 1.277 6; 宁厂镇的分别为 0.643 9, 1.72%, 0.512 4, 总计 1.173 5。整体而言, 偏岩镇的社会网络保护较好, 白沙镇居中, 宁厂镇较差。首先, 偏岩镇由于自身半环状街区形态与功能多样分布, 网络结构稳定性高, 完备性强, 街区中居民之间有更稳定的社会关系; 其次, 偏岩镇与白沙镇的网络结构脆弱性更低, 街区中居民之间的社会关系不易被

表 1 偏岩镇、白沙镇与宁厂镇社会网络评价结果

Tab. 1 The social network evaluation results of Pianyan, Baisha, and Ningchang

名称	偏岩镇	白沙镇	宁厂镇
结构稳定性值	1.008 0	0.899 0	0.643 9
结构脆弱性值	1.27%	0.00	1.72%
结构均衡性值	1.578 1	0.378 6	0.512 4
总计	2.598 8	1.277 6	1.173 5

分割与破坏, 而宁厂镇由于河流等地形阻隔使其社会关系更易被分割与破坏, 网络脆弱性增强; 第三, 偏岩镇网络整体更均质, 街区中居民之间的社会关系分布更为均衡与健康, 白沙镇与宁厂镇则由于房屋破败、居民搬迁等使得街区整体网络分布散点化。

## 4 规划反思

考虑到历史街区社会网络结构与物质形态规划的特性, 对它们的保护更新规划可从“网络结构”与“空间形态”两个层面展开: 其一, 可借助本研究当中的网络结构稳定性、脆弱性与均衡性为网络结构调整与优化的对象, 实现历史街区网络结构自身的优化与完善, 具体而言, 如通过调整网络结构形态、增强各节点的  $K$ -核值与比例以提高稳定性; 减少网络结构中的切点数目、降低切点比例等方式降低脆弱性; 通过提高社会网络中各节点的中间中心度, 增强整体中心势等方式提升均衡性。其二, 以网络结构为物质空间规划的底层逻辑与依据, 将社会网络的稳定性、脆弱性、结构均衡性等指标涵义对应于历史街区社会网络的保护上, 指导历史街区三区划定、空间格局保护、建筑物分类保护等物质形态规划。

以指导历史街区的三区划定为例。根据前文计算可知偏岩镇的“6-核”比例为78.48%,53号居民节点的中心度为最大值,故可以偏岩镇的“K-核”与“中心度”为依据,指导该镇核心保护区、建设控制区以及环境协调区的划定。具体而言,在进行保护规划范围确定时,将53号居民确定为保护的核心(关键)节点,围绕53号居民进一步将“6-核”成分居民节点所在的区域范围划定为偏岩镇的核心保护区(图7、图8)。建设控制区域环境协调区可以此类推。

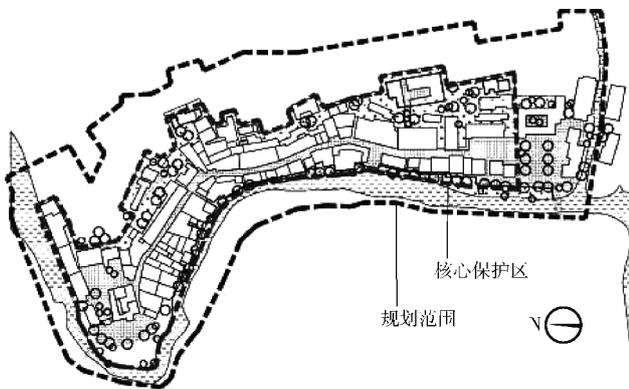


图7 现状的核心保护区

Fig. 7 The present situation of the core areas

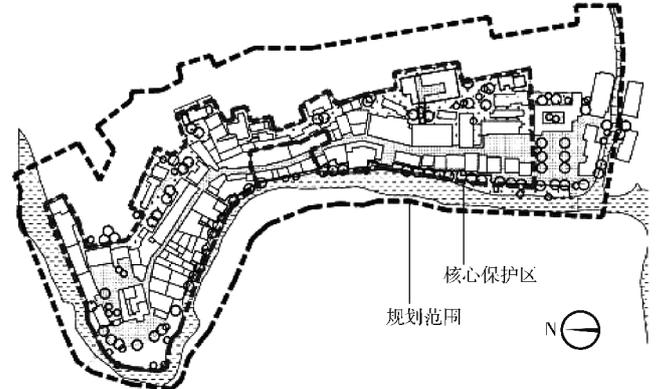


图8 依据“6-核”划定的核心保护区

Fig. 8 On the basis of "6-nuclear" defined the core of the reserves

#### 参考文献:

- [1] 郑利军,杨昌鸣.历史街区动态保护中的公众参与[J].城市规划,2005,29(7):63-65.  
ZHENG L J, YANG C M. Public participation in the dynamic conservation of historic districts[J]. Urban Planning, 2005, 29(7):63-65.
- [2] 马晓龙,吴必虎.历史街区持续发展的旅游业协同——以北京大栅栏为例[J].城市规划,2005,29(9):49-54.  
MA X L, WU B H. Cooperation of protection, renovation of historic streets and sustainable development of tourism: a case study of Dazhalan area in Beijing[J]. Urban Planning, 2005, 29(9):49-54.
- [3] 张锦东.国外历史街区保护利用研究回顾与启示[J].中华建设,2013(10):70-73.  
ZHANG J D. Historic district preservation and utilization of foreign review and revelation[J]. China Construction, 2013(10):70-73.
- [4] 邱桂芳.基于梯度保护理论的城市历史文化街区保护方法初探[D].青岛:青岛理工大学,2012.  
QIU G F. Based on historical and cultural district of the city to protect gradient theory protection[D]. Qingdao: Qingdao Technological University, 2012.
- [5] 宋晓龙,黄艳.“微循环式”保护与更新——北京南北长街历史文化街区保护规划的理论和方法[J].城市规划,2000,24(11):59-64.  
SONG X L, HUANG Y. Beijing north-south theories and methods of historical and cultural blocks strip conservation plan-"micro-circulation" preservation and renewal[J]. Urban Planning, 2000, 24(11):59-64.
- [6] 丛蕾.美国历史住区的自我更新机制研究[J].规划师,2012,28(11):117-122.  
CONG L. Historical neighborhood self-renewal mechanism in the united states[J]. Planner, 2012, 28(11):117-122.
- [7] 何深静,于涛方,方澜.城市更新中社会网络的保存和发展[J].人文地理,2001,16(6):36-39.  
HE S J, YU T F, FANG L. Protection and development of social networks in urban renewal[J]. Human Geography, 2001, 16(6):36-39.
- [8] 罗仁朝,张帆.对普通旧城区在城市历史保护与发展中地位的若干思考[J].现代城市研究,2003(6):27-30.  
LUO R C, ZHANG F. Reflections on the status of ordinary old districts in the conservation and development of cities' history[J]. Modern Urban Research, 2003(6):27-30.
- [9] 仇晶.城市社区居民邻里互动的实证研究[D].长沙:中南大学,2006.  
QIU J. The empirical study of urban community residents neighborhood interaction[D]. Changsha: Central South University, 2006.
- [10] 李茂林.旧城更新中的社区重建研究——以湖南金石镇为例[D].兰州:西北师范大学,2007.  
LI M L. A study on community rebuilt during urban renewal; take the town of Jinshi in Hunan as the example [D]. Lanzhou: Northwest Normal University, 2007.
- [11] 赵万民,彭薇颖,黄勇.基于社会网络重建的历史街区保护与更新研究——以重庆市长寿区三倒拐历史街区为例[J].

- 规划师, 2008, 24(2): 9-13.
- ZHAO W M, PENG W Y, HUANG Y. Research on the conservation and regeneration of historical city quarter based on social network reestablishment: a case study of Sandaoguai historical quarter in Changshou district, Chongqing[J]. *Planner*, 2008, 24(2): 9-13.
- [12] 崔思达. 旧城更新改造中邻里交往空间规划研究[D]. 天津: 天津大学, 2013.
- CUI S D. The neighborhood communication space planning study in city renewal [D]. Tianjin: Tianjin University, 2013.
- [13] 侯赞慧, 刘志彪, 岳中刚. 长三角区域经济一体化进程的社会网络分析[J]. *中国软科学*, 2009(12): 90-101.
- HOU Y H, LIU Z B, YUE Z G. Social network analysis over the process of economic integration in the Yangtzeriver delta[J]. *China Soft Science*, 2009(12): 90-101.
- [14] 李志刚, 刘晔. 中国城市新移民社会网络与空间分异[J]. *地理学报*, 2011, 66(6): 785-795.
- LI Z G, LIU Y. Beyond spatial segregation: neo-migrants and their social networks in Chinese cities[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2011, 66(6): 785-795.
- [15] 杨丽花, 佟连军. 基于社会网络分析法的生态工业园典型案例研究[J]. *生态学报*, 2012, 32(13): 4236-4245.
- YANG L H, TONG L J. Research of typical EIPs based on the social network analysis[J]. *Acta Ecologica Sinica*, 2012, 32(13): 4236-4245.
- [16] 何依, 邓巍. 从管理走向治理—论城市历史街区保护与更新的政府职能[J]. *城市规划学刊*, 2014(6): 109-116.
- HE Y, DENG W. From management to governance the role of government in historic block conservation[J]. *Urban Planning Forum*, 2014(6): 109-116.
- [17] 周向频, 唐静云. 历史街区的商业开发模式及其规划方法研究—以成都锦里、文殊坊、宽窄巷子为例[J]. *城市规划学刊*, 2009(5): 107-113.
- ZHOU X P, TANG J Y. A study on commercial development pamem and planning method of historic district: taking Jinli, Kuanzhai Lane and Wenshu district as example [J]. *Urban Planning Forum*, 2009(5): 107-113.
- [18] 毛长义, 张述林, 田万顷. 基于区域共生的古镇(村)旅游驱动模式探讨—以重庆 16 个国家级历史文化名镇为例[J]. *重庆师范大学学报(自然科学版)*, 2012, 29(5): 71-77.
- MAO C Y, ZHANG S L, TIAN W Q. Research on driven model of ancient town tourism based on the region symbiosis: a case study of sixteen national historical and cultural towns in Chongqing[J]. *Journal of Chongqing Normal University(Natural Science)*, 2012, 29(5): 71-77.

## Evaluation and Research of Historic Blocks of Social Network Protection: Taking Chongqing Pianyan, Baisha, Ningchang Town as Examples

HUANG Yong<sup>1,2</sup>, SHI Yaling<sup>1</sup>, FENG Jie<sup>1</sup>, WANG Yafeng<sup>1</sup>

(1. Faculty of Architecture and Urban Planning, Chongqing University; 2. Key Laboratory of New Technology for Construction of Cities in Mountain Area, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

**Abstract:** [Purposes] In order to protect the social network of historical blocks and to improve the process of rapid urbanization in the history of the district, “attention to material despise people, attention to the number of contempt for quality, attention to economic contempt culture, attention to individual contempt for the network” and other issues. [Methods] By using the social network analysis method, select the three state-level historical and cultural towns of Pianyan Town, Baisha Town and Ningchang Town, in Chongqing, and build the semantic model of “point” unit and “line” relationship between the residents, and with Ucinet 6.0 platform to build social network structure. The social network protection evaluation system composed of network structure stability, structural fragility and structural balance, including network density, *K*-core, tangent point and other six indexes. [Findings] The results show that the social network stability value, the fragile value and the equilibrium value of the Pianyan are 1.003 9, 1.72%, and 0.512 4, the Baisha are 1.008, 1.27%, and 1.578 1, and the Ningchang town was 0.643 9, 1.72%, and 0.512 4. The overall social protection of Pianyan town is better. [Conclusions] Based on the stability, vulnerability and structural balance of the social network, it can guide the planning of the material area of the three districts delineated, the spatial pattern protection and the building classification protection.

**Keywords:** historical area; social networks analysis; protection and evaluation

(责任编辑 游中胜)