

重庆市城市土地经济效益评价研究*

焦叶芬

(重庆师范大学地理科学学院,重庆400047)

摘要 根据土地利用指标选择的科学性、整体性、层次性、可操作性、动态性、前瞻性原则,分析我国城市发展的一般规律,结合重庆市的实际情况,以及指标数据的可获得性,选取投入类指标(A)、产出类指标(B)共2类8个指标(A_1, A_2, \dots, B_4)构建了城市经济效益评价的指标体系,采用层次分析法,通过纵横向对比,对重庆城市土地的经济效益进行了深入分析,总结出重庆城市土地的经济效益总体水平低,波动较大,投入偏高影响了其经济效益及集约化水平不高等特点。

关键词 经济效益评价;土地利用;指标体系;重庆市

中图分类号:F293.2

文献标识码:A

文章编号:1672-6693(2006)01-0076-04

Probing into the Estimation of the Economic Benefit of Urban Land of Chongqing

JIAO Ye-fen

(College of Geography, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

Abstract This thesis has established a guideline system of estimating the economic benefit of urban land. Stratification analysis method has been adopted for to go deep analyzing the economic benefit of Chongqing urban land and the conclusion is that the economic benefit level of Chongqing urban land as a whole is low as well as fluctuating greatly.

Key words estimating of economic benefit; land use; guideline system; Chongqing district

1 区域概况

重庆市位于中国的西南部,长江上游。地跨东经 $105^{\circ}17' \sim 110^{\circ}11'$,北纬 $28^{\circ}10' \sim 32^{\circ}13'$ 之间。东邻湖北、湖南,南靠贵州,西接四川,北连陕西,是长江上游的经济中心、西南工商业重镇和水陆交通枢纽。重庆属中亚热带湿润季风气候,具有夏热冬暖,光热同季,无霜期长,雨量充沛,湿润多阴等特点。全年平均日气温 18.4°C ,年均降雨量在1000 mm以上^[1]。1997年3月14日,第八届全国人民代表大会第五次会议通过了设立重庆直辖市的决议,定位为长江上游的经济中心。

随着我国改革开放向深度和广度发展,工业化和城市化成为我国国民经济发展的主导潮流,土地非农开发是其客观需求和必然结果,城市用地为城市提供了发展平台和空间,成为城市经济发展必不可少

的生产要素。因为土地本身稀缺性的经济特性,研究城市用地经济效益的重要性日益突出。

2 城市土地经济效益评价指标体系

2.1 城市土地经济效益评价指标体系的建立

土地利用的经济效益是指对土地的投入与取得有效产品(或服务)之间的比较。在分析土地利用经济效益时,要把产品与投入相比较,投入产出率高,则土地利用的经济效益就好;如果投入产出率低,则经济效益就差。这就需要单独计算产出和投入指标^[2]。根据土地利用指标选择的科学性、整体性、层次性、可操作性、动态性、前瞻性原则^[3],分析我国城市发展的一般规律,结合重庆市的实际情况,以及指标数据的可获得性,选取投入类指标(A)、产出类指标(B)共2类8个指标(A_1, A_2, \dots, B_4)构成城市经济效益评价的指标体系(如图1)。

* 收稿日期 2005-04-21 修回日期 2006-01-04

作者简介 焦叶芬(1978-),女,重庆人,硕士研究生,研究方向为区域经济。



图 1 城市土地经济效益评价指标体系

2.1.1 城市用地产出类指标的选取 产出类的指标有 (1)产品的实物量 (2)总收入 (3)净收入; (4)利润^[2]。因为城市土地的利用有别于农业用地,其产品及收入的计算较农业用地更加复杂,且鉴于数据的可获得性,本文中,选择的产出类指标为: (1)市区的 GDP (2)地方财政预算内收入 (3)限额以上工业企业利税总额 (4)工业总产值。

2.1.2 城市用地投入类指标的选取^[2,4-6] 投入类指标有 (1)土地面积 (2)劳动力 (3)资金(开发或基建性投入) (4)成本。土地投入反映土地利用的投入强度,它与土地利用的经济效益之间为正相关。在此,选择的投入类指标为 (1)建成区土地面积 (2)单位从业人员 (3)固定资产投资总额 (4)二、三产业从业人员。

2.2 评价指标权重的确定

确定权重的方法很多,而层次分析法(AHP)是定性与定量结合的一种方法^[7]。鉴于其应用已较普遍,这里就不再详细地介绍 AHP 的原理、计算方法,只给出应用 AHP 求出的权重量。

因为在本文中,针对整个指标体系而言,产出类指标 A 和投入类指标 B 是两个相对独立的二级指标,在计算权重时,也是分别独立计算,见表 1、表 2。

表 1 产出类指标的权重

指标代号	A ₁	A ₂	A ₃	A ₄	ΣA _i
权值	0.558	0.259	0.112	0.071	1

注: C. I. = 0.027 2 C. R. = 0.030 2

表 2 投入类指标的权重

指标代号	B ₁	B ₂	B ₃	B ₄	ΣB _i
权值	0.520	0.200	0.200	0.080	1

注: C. I. = 0.014 8 C. R. = 0.016 5

分别对产出类和投入类的指标进行一致性检验,其结果是:产出类为 C. R. = 0.030 2;投入类为

C. R. = 0.016 5,都远小于 0.1,说明该层次指标相对于上一层而言都有良好的整体一致性。

2.3 综合评价方法

采用综合得分法进行综合评价,公式为

$$Y_Q = (\sum W_{ai} \cdot R_{ai}) / (\sum W_{bi} \cdot R_{bi})$$

式中 W_{ai} 和 W_{bi} 分别为产出类和投入类的因子权重, R_{ai} 和 R_{bi} 分别为产出类和投入类的因子标准化值, Y_Q 为土地经济效益评价的综合得分。

3 重庆市城市土地经济效益分析

利用上面选取的指标和介绍的方法,可对重庆城市土地经济效益进行综合评价。

本文从两方面来进行综合分析,它们分别具有不同的意义和解释价值。一种是动态分析,即把重庆市作为一个独立的系统,主要是从城市土地利用经济效益的时间序列动态发展的角度,分析土地利用的演进规律。如果城市用地的经济效益的综合得分有所提高,则城市土地的经济效益有所提升,反之则不是。

上面一种分析方法是以自己为参照物。这种分析固然可以判断自己是在前进还是倒退,但无法得知与他人的关系。因此,本文又对重庆城市用地的经济效益从横向上进行综合分析,即以与重庆定位相似的成都、贵阳、昆明、西安一同比较,得出城市土地经济效益状况与西部其他主要城市的差别。

在城市用地的经济效益评价的静态分析和动态分析过程中,均可分为两个步骤。第一步,对原始数据进行标准化处理的过程;第二步,综合评价的过程。

3.1 重庆城市土地经济效益静态分析

本文的静态分析主要是从重庆与成都、贵阳、昆明、西安 5 个西部城市 2001 年的数据来进行比较。

3.1.1 原始数据 原始数据见表 3。

3.1.2 数据的标准化处理公式 数据的标准化处理公式为

$$R_{ij} = X_{ij} / \sum_{k=1}^4 X_{kj}$$

其中 i = 1 2 ... m j = 1 2 ... n (m = 城市 n = 评价指标个数)。

3.1.3 数据的标准化处理结果 由以上原始数据经过标准化处理可得出其标准化值,见表 4。

根据表 4 可以作出重庆与成都、贵阳、昆明、西安 5 个西部城市的城市用地经济效益综合评价的比

较示意图(见图 2)。

3.2 重庆城市土地经济效益动态分析

根据数据收集的可获得性,文中对重庆城市土

地经济效益的动态分析是用 1995 年到 2002 年的数据来比较的。

表 3 5 个西部城市的城市土地经济效益评价指标原始数据^[1]

城市	原 始 值							
	A ₁ /万元	A ₂ /万元	A ₃ /万元	A ₄ /万元	B ₁ /km ²	B ₂ /万人	B ₃ /万元	B ₄ /万人
重庆	8 798 200	393 000	812 614	8 708 192	268	124.56	3 313 288	123.737 9
成都	7 775 256	503 207	644 566	4 122 258	228	83.64	3 877 200	83.464 36
贵阳	2 490 027	246 106	331 949	2 079 492	107	45.62	1 331 253	45.268 73
昆明	5 230 020	499 548	701 565	3 037 762	148	63.94	1 672 584	63.198 3
西安	6 349 400	515 126	395 967	4 491 390	187	103.35	2 269 105	102.895 3

表 4 5 个西部城市土地经济效益综合评价表

城市	标 准 化 值										得分
	A ₁	A ₂	A ₃	A ₄	ΣA _i	B ₁	B ₂	B ₃	B ₄	ΣB _i	
重庆	0.160 2	0.047 2	0.031 5	0.027 6	0.266 5	0.148 6	0.059 2	0.053 2	0.023 6	0.284 5	0.936 5
成都	0.141 6	0.060 4	0.025 0	0.013 0	0.240 1	0.126 4	0.039 7	0.062 2	0.016 0	0.244 3	0.982 7
贵阳	0.045 3	0.029 6	0.012 9	0.006 6	0.094 4	0.059 3	0.021 7	0.021 4	0.008 7	0.111 0	0.850 0
昆明	0.095 2	0.060 0	0.027 2	0.009 6	0.192 1	0.082 0	0.030 4	0.026 8	0.012 1	0.151 3	1.269 1
西安	0.115 6	0.061 9	0.015 4	0.014 2	0.207 0	0.103 7	0.049 1	0.036 4	0.019 7	0.208 8	0.991 5

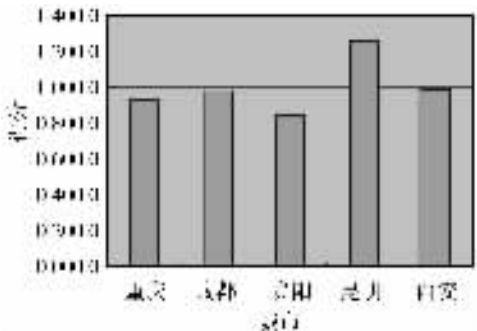


图 2 5 个西部城市的城市用地经济效益比较图

3.2.1 原始数据 原始数据见表 5。

3.2.2 数据的标准化处理公式 数据的标准化处理公式为

$$R_{ij} = (X_{ij} - X_{jmin}) / (X_{jmax} - X_{jmin})$$

其中 $i = 1, 2, \dots, m$ $j = 1, 2, \dots, n$ (m 为年份, n 为评价指标个数)。

3.2.3 数据的标准化处理结果 由以上原始数据经过标准化处理可得出其标准化值,见表 6。根据表 6 可以作出重庆城市土地经济效益评价动态分析示意图(如图 3)。

3.3 重庆城市土地经济效益综合分析

3.3.1 城市土地的经济效益总体水平较低 由图 2 可以看出,2002 年,与成都、贵阳、昆明、西安 4 个西部城市相比,重庆城市土地利用的经济效益的综

合得分为 0.936 5 而成都为 0.982 7,贵阳为 0.850 0,昆明为 1.269 1,西安为 0.991 5。据此可得知:成都、昆明和西安的城市土地经济效益综合得分均比重庆高,只有贵阳的综合得分比重庆低。这说明重庆市城市土地利用的经济效益在西部城市中仍未能体现出较高的水平。重庆市作为中国的第四个直辖市,成立的时间较晚,1997 年才宣布其为直辖市,这与其他西部省会城市相比,经济基础不是处于同一起跑线上,其客观上的差距已经存在。与此同时,受经济基础以及客观历史因素的影响,在改革开放、引进外资、产业结构调整等方面,重庆与其他西部省会城市必然有着一定的差距。反映在城市土地利用上,其经济效益当然要差一点。

3.3.2 城市土地的经济效益水平波动较大 由图 3 的结果来看,2002 年的经济效益综合得分为 1.919 7,比 1995 年的 0.127 增长了 15 倍,这说明重庆城市土地的经济效益的总体水平在提高。但波动也比较大,城市用地经济效益最低的是 1995 年,得分仅 0.127,用地效益最高的为 2000 年,得分为 4.071 1,其最高与最低之间相差值达 3.944 1,而倍数高达 32 倍。按其波动情况,可以划分为 3 个阶段:第一阶段(1995 - 1997 年),为城市用地经济效益平缓增长期,从城市用地的经济效益综合得分来

表 5 重庆市城市土地经济效益评价指标动态分析原始数据^[1]

年份	原 始 值							
	A_1 /万元	A_2 /万元	A_3 /万元	A_4 /万元	B_1 /km ²	B_2 /万人	B_3 /万元	B_4 /万人
1995	4 194 785	287 697	451 672	6 109 346	184	324.18 [#]	884 350	210.392 8
1996	4 998 503	305 302	284 497	7 119 700	184	325.68 [#]	776 114	215.600 2
1997	5 720 556	455 678	275 700	8 341 780	190	346.19 [#]	1 480 684	241.640 6
1998	7 059 600	585 645	332 108	8 948 709 [*]	239	169.97	2 852 924	168.950 2
1999	7 184 600	635 162	475 693	9 826 068	243	133.97	2 021 276	133.166 2
2000	7 862 000	767 882	728 206	7 808 075	262	128.77	1 351 840	127.868 6
2001	8 798 200	393 000	812 614	8 708 192	268	124.56	3 313 288	123.737 9
2002	10 497 075	1 255 799	1 109 691	10 156 156	438	130.98	4 887 280	130.181

注 1. * 为利用回归计算所得的数据 2. # 为全部从业人员。

表 6 重庆市城市土地经济效益评价指标动态分析综合评价表

年份	标 准 化 值										得分
	A_1	A_2	A_3	A_4	$\sum A_i$	B_1	B_2	B_3	B_4	$\sum B_i$	
1995	0.000 0	0.000 0	0.211 0	0.000 0	0.211 0	0.000 0	0.900 7	0.026 3	0.735 0	1.662 0	0.127 0
1996	0.127 5	0.018 2	0.010 5	0.249 7	0.405 9	0.000 0	0.907 5	0.000 0	0.779 1	1.686 6	0.240 7
1997	0.242 1	0.173 5	0.000 0	0.551 7	0.967 3	0.023 6	1.000 0	0.171 4	1.000 0	2.195 0	0.440 7
1998	0.454 6	0.307 8	0.067 6	0.701 6	1.531 6	0.216 5	0.204 9	0.505 2	0.383 5	1.310 1	1.169 1
1999	0.474 4	0.358 9	0.239 8	0.918 4	1.991 5	0.232 3	0.042 5	0.302 9	0.080 0	0.657 6	3.028 6
2000	0.581 9	0.496 0	0.542 6	0.419 8	2.040 2	0.307 1	0.019 0	0.140 0	0.035 0	0.501 2	4.071 1
2001	0.730 4	0.108 8	0.643 8	0.642 2	2.125 2	0.330 7	0.000 0	0.617 1	0.000 0	0.947 9	2.242 1
2002	1.000 0	1.000 0	1.000 0	1.000 0	4.000 0	1.000 0	0.029 0	1.000 0	0.054 6	2.083 6	1.919 7

看,1996 年比 1995 年增加了 0.113 7,1997 年比 1996 年增加了 0.2,增长幅度比较平缓,正常;第二阶段(1997-2000 年),为城市用地经济效益快速增长期,在此期间,1998 年比 1997 年增加了 0.728 4,1999 年比 1998 年增加了 1.337 6,2000 年比 1999 年增加了 1.042 5;第三阶段(2000-2002 年),为城市用地经济效益下降阶段,其间,2001 年比 2000 年下降了 1.829,2002 年比 2001 年下降了 0.322 4。

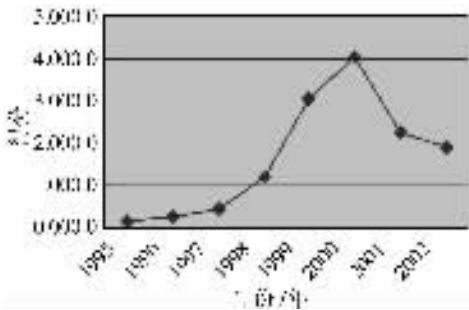


图 3 重庆市城市用地经济效益动态分析示意图

3.3.3 城市土地近年来投入偏高影响了其经济效益 从表 5 来看,2000 年重庆的固定资产投资总额为 1 351 840 元,2001 年为 3 313 288 万元,此投入指标增长了 1.5 倍,然而与产出类指标相比,2000

年的 GDP 为 786 200 万元,2001 年为 8 798 200 万元,此指标仅增长了 0.12 倍,而 2000 年的财政预算内收入为 767 882 万元,2001 年为 393 000 万元,此指标却降低了约 50%。由此可见,重庆城市土地在利用过程中,投入与产出并未能成正比,从而导致土地的投入产出率低,影响了城市土地利用经济效益。

3.3.4 城市土地利用的集约化水平不高 根据表 3 可知,2001 年重庆的城市建成区面积为 268 km²,昆明的建成区面积为 148 km²,而昆明 GDP 为 5 230 020 万元,重庆 GDP 为 8 798 200 万元,可见,重庆的建成区面积是昆明的 1.81 倍,且重庆的就业人员是昆明的近 2 倍,但重庆的 GDP 却只有昆明 GDP 的 1.68 倍。据以上数据不难看出,重庆城市土地经营管理的粗放性,其集约化水平还有待进一步的提高。

4 结论

从以上分析可知,重庆城市用地的经济效益不容乐观,存在着一些问题和需要注意的地方:第一,不能只通过增加投入来企图提高城市土地的经济效

(下转 96 页)

中国生态旅游实践的若干问题讨论*

杨前进

(重庆师范大学地理科学学院,重庆400047)

摘要:介绍了生态旅游的兴起、涵义及国外的开展情况,指出了生态旅游与传统大众旅游的差别。分析了当前中国生态旅游发展存在的问题,认为中国和外国在发展生态旅游的差别,不在认识上,而在对认识的实践上。重点剖析了中国生态旅游在旅游规划和游客管理上的问题,并借鉴国外的成功经验提出了一些改进建议。

关键词:生态旅游 涵义 实践

中图分类号:F590

文献标识码:A

文章编号:1672-6693(2006)01-0080-05

Discussion on the Problems of Chinese Ecotourism Practice

YANG Qian-jin

(College of Geography Science, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

Abstract: This article states the rise, meaning and its development abroad of ecotourism, points out the difference between ecotourism and traditional tourism. Following the analyzation on the problems of the development of Chinese ecotourism, the author thinks that the difference between Chinese Ecotourism and foreign one is not lying in comprehension but in practice. The problems on tourism programming and tourist management in Chinese Ecotourism practice are dissected in detail. By consulting foreign ecotourism experience, some suggestions to Chinese Ecotourism are put forward.

Key words: ecotourism, meaning, practice

据报道^[1],青海一旅游公司宣布将在青海湖放置一艘7000吨级的豪华游轮,以此来吸引更多的游客。但是,基于这种做法会对青海湖造成严重污染,中国科学院、中国工程院的数名院士持反对意见。院士们说:“这种做法将会毁掉青海湖。”

这则新闻凸现当前旅游开发过程中经济利益和生态环境保护之间的矛盾,也暴露了当前我国生态旅游实践的一些问题。本文介绍了生态旅游的涵义及国外的进展,按照生态旅游的原理分析了我国生态旅游实践中的一些问题,以期对中国的生态旅游发展有所裨益。

1 生态旅游概述

1.1 生态旅游的兴起与涵义

生态旅游的兴起有其深刻的社会背景,它与都市人群渴望“回归自然”的需求、自然保护区生态环

境保护的 need 及旅游业可持续发展的要求密不可分。随着工业化进程的快速发展,城市生态环境日益恶化,城市居民迫切希望走进大自然,使身心得到放松与恢复,由此产生了“回归自然”、“返朴归真”的旅游动机。自然保护区以其独特的景观成为都市人的旅游首选。但自然的原生状态保持较好的地区,大多数也是经济相对落后的欠发展地区,当地居民由于维持生计而乱伐滥猎、过度放牧等活动,造成保护区生态环境的严重破坏,因此迫切需要为当地居民指引一条利于自然保护区维持的经济路子。当一个国家最好和最有吸引力的自然与文化景观被置于保护区框架之时,人们想去体验这种环境的自然冲动也随之产生。但当大量游客涌向保护区时,必然产生对环境污染和旅游资源的伤害,因此迫切需要在旅游和保护之间寻找一种平衡或和谐。

生态旅游正是在这种背景下产生的。这种旅游

* 收稿日期:2005-10-19 修回日期:2005-12-01

资助项目:重庆师范大学引进人才基金项目资助

作者简介:杨前进(1966-)男,河南济源人,高级工程师,博士,研究方向为自然资源开发研究。

形式的可贵之处在于,旅游不再是单纯地实现游客和旅游经营者的利益,而要协调游客、自然保护区和当地居民的利益,谋求共同发展。“生态旅游(Eco-tourism)”一词最早由国际自然保护联盟(IUCN)特别顾问、墨西哥专家谢贝洛斯·拉斯喀瑞(H. Ceballos Lascrain)于1983年提出。他给“生态旅游”所下的定义是:“去往相对原始(undisturbed)的地区或未被污染(uncontaminated)的自然区域的旅行活动,其目的是研究、欣赏和品味自然风光、野生动植物及当地文化遗迹(manifestations)”^[2]。这一概念一经提出,即受到人们的关注和认可。之后,一些学者在谢贝洛斯·拉斯喀瑞定义的基础上做了深化或细化。如Boo E认为,生态旅游是指去往相对原始(undisturbed)的自然区域,以欣赏、研究自然风光和野生动植物为目标,并能为保护区筹集资金,为当地居民创造就业机会,为旅游者提供环境教育,从而有利于自然保护的旅游活动^[3];Eecan Sirakaya, Vinod Sasidharan 和 Sevil Sonmez 在对以往有关生态旅游定

义回顾与评论的基础上,通过对美国282个生态旅游经营者的调查,从供给视角对生态旅游进行了定义,其内容为:“生态旅游是一种非消耗性(non-consumptive)、教育性、探险性(romantic)的新型旅游,其目的地是那些自然风景异常优美、文化和历史意义突出且几乎未受人类干扰破坏的地区,旨在欣赏当地的自然、社会文化历史”^[4]。

由此可见,生态旅游和传统的大众休闲旅游相比(表1),具有以下几个显著特征:(1)旅游对象的自然性,主要是受人类干扰较少的生态系统;(2)旅游过程的多方参与性,生态旅游不仅是游客和旅游组织者的行为,同时必须有保护区管理者和当地居民的参与;(3)由此决定了旅游效果的多方位性,生态旅游不再只是为了满足旅游者的休闲和旅游部门的经济利益,还要为保护区筹集资金,为当地居民创造就业机会,为旅游者提供环境教育;(4)旅游资源的非破坏性,旅游行为不应破坏生态系统的持续性^[5]。

表1 生态旅游与大众旅游的比较

比较内容	大众旅游	生态旅游
旅游目的	享乐、观光	不仅享乐、观光,更要实现精神层面的满足。
发展形式	经济效益第一,通常不需要综合规划,以项目开发为主导。	以生态保护为基础,需要进行生态、社会和经济的综合规划。
受益者	开发商和游客。当地居民的受益与环境代价相抵或入不敷出。	开发商、游客和当地居民。
对社会和生态环境影响	短期内创造就业机会、刺激区域经济增长。但高密度的基础建设和土地占用、大量的游客和机动车辆会给景观和生态环境带来巨大压力。	短期内游客数量少,但趋于增加。科学的旅游开发和游客管理确保景观和生态环境的可持续性。

1.2 国际生态旅游进展

在过去20多年的时间里,生态旅游获得了长足发展,并成为地方经济新的增长点和自然保护区资金的重要来源。一些发展中国家,如津巴布韦、肯尼亚、纳米比亚、乌干达、厄瓜多尔、多米尼加、哥斯达黎加、越南、斐济、印度尼西亚等,甚至将自身作为一个生态旅游目的地而加以大力建设和促销。比较成功的生态旅游建设例子有^[6]:卢旺达帕乐克国家公园(Parc National des Volcans),一个旅游业经济收入支撑保护区系统的案例;南非的马迪卡维(Madikwe)猎场保护区,一个旅游业策划和资助生态恢复的案例;伯兹城社区狒狒保护区(The Community Baboon Sanctuary, CBS),一个社区拥有并管理的生态旅游与保护区案例;加纳卡库姆(Kakum)国家公园与保护区,一个以社区为基础的保护区旅游开发的成功案例;南非塞比(Sabi Sabi)私营野生动物保护区,一个环境敏感性污水管理案例;坦桑尼亚查伯姆

(Chumbe)岛珊瑚公园,一个注重环境与文化敏感性设计的生态旅游;美国蒙大拿州鲍伯马歇尔荒野保护区(Bob Marshall Wilderness Complex),是一个利用可接受改变的极限管理荒野地带的案例。

鉴于生态旅游显著的经济、社会和生态效益,一些国家将国际援助和贷款以可持续农村发展、增加当地收入、维护生物多样性等名义,向生态旅游投入大量资金。一些旅游行业组织纷纷投身到生态旅游建设中来。2002年被联合国确定的“国际生态旅游年”,在世界旅游组织、联合国环境署等国际组织的倡导下,世界各地进行了多种多样的生态旅游区的建设活动,再一次推动了生态旅游建设。

2 中国生态旅游的问题

2.1 中国生态旅游的开展现状

中国地域辽阔,地貌、气候的多样化造就了生物的多样化,同时中华民族历史悠久,文化遗产丰富,

这些构成了中国得天独厚的生态旅游资源。由于被打上高层次旅游的标签,生态旅游一开始就迎合了消费者和经营者的时尚心理,成为旅游界的新宠。因此,自上世纪90年代以来,中国生态旅游迅猛发展,创建了一批世界知名的生态旅游区,如九寨沟、张家界等,也带来了显著的经济效益。截止2004年底,我国已建立各类森林和野生动植物自然保护区1001处(列为国家级197个),到2005年,我国森林公园数将达到450处。

然而,当对这些品牌津津乐道时,却发现许多生态旅游区正面临着生存危机。如张家界国家森林公园由于对修建性建设项目控制不够,造成水质污染,被联合国教科文组织亮出了黄牌警告,从而引发了“张家界要被摘掉世界自然遗产牌子”的风波。为了拯救张家界森林公园,从2001年11月开始,当地政府决定将景区内近34万 m^2 建筑物全部拆除,恢复原貌。为此要花费10亿元人民币的代价。以水为魂的九寨沟,河溪中有机质的含量已大大超过10年之前,一些晶莹剔透的湖泊已出现了富营养化趋势。九寨沟景区从2004年3月起,开始陆续拆除占地面积为10万 m^2 的经营性用房,其中包括沟内宾馆饭店近70余栋、床位7000多个。造成直接经济损失达3亿多元人民币^[7]。

除了基础设施建设上的问题外,游客管理不当也是我国生态旅游的一大弊端,其主要表现就是超负荷经营。每个景区都有一定的环境容量,当游客人数长期过多时,景区环境容量处于“超饱和”状态,不仅破坏景点的美学效果,影响游客的旅游兴致,还会使垃圾增多,生物生存空间减少,以致生态系统失衡,造成巨大损失。有关资料指出,吉林长白山自然保护区山顶是我国仅有的冻原地带,由于游客猛增,缺乏保护,已遭破坏。据中国人与生物圈国家委员会对我国保护区旅游现状调查,已有22%的自然保护区由于开展旅游而造成保护对象的破坏,11%出现旅游资源衰退。

由于当前所谓的生态旅游对环境显著的负面影响,有识之士认为中国的一些生态旅游实际上是有其名而无其实。的确应该深刻反思生态旅游。

2.2 我国生态旅游实践的若干问题

为什么中国的生态旅游会出现这种现象呢?笔者通过对比,发现中国和外国在发展生态旅游的差别,不在认识上,而是在对认识的执行上,即实践上。

旅游是一个非常复杂的活动,包括旅游规划、基础设施建设、旅游风险管理、游客管理、旅游监测、旅

游经济、旅游业人力资源规划等一系列属性不同但又密切相关的环节。笔者所指的旅游实践就是上述各项活动的总和。本文主要探讨中国生态旅游在旅游规划和游客管理中存在的问题。

2.2.1 生态旅游规划的问题及对策 规划是对未来可能状态所进行的一种设想或构想,以找到达到不同情境所采取的不同策略。旅游规划是在调查研究和评价的基础上对未来旅游发展状况的构想和安排,以追求最佳的经济效益、社会效益和环境效益。因此旅游规划必须坚持综合性的原则。所谓综合性的原则,笔者认为有两个涵义,一是规划的内容应是综合的,即全面考虑旅游发展的规模、增长速度、客源市场、基础设施建设、旅游资源的保护、旅游商品生产供应、旅游人才培养、旅游文化、旅游业管理等;二是规划涉及的专业知识应是综合的,换句话说,参与规划的人应是多学科专家,即所有与旅游有利益相关者,包括政府、旅游开发商、游客、旅游地从业人员、国土资源专家、环境保护组织等,此外还要征求当地居民的意见。尽管这些角色在旅游规划编写中的作用并不完全等同,但其利益是平等的,必须从一开始就得考虑。

上述原则对政府和开发商来说,都不陌生,旅游规划书上也都有详细的旅游规划程序。问题是,当进行实际规划时,规划内容实际上只考虑了某一方面或某几方面的利益。其中一个备受政府和开发商关注的目标就是经济效益。由于定位于经济发展,中国的旅游规划是“先天性”不综合的。现在最常见的旅游规划过程是,政府或开发商看好一处景区,委托一个有旅游规划资质的机构编写规划,然后请专家论证规划的可行性,最后召开新闻发布会。然而,在请“专家论证规划的可行性”这一重要环节中,经常发生一些荒唐的事。本来专家评审是为了修改和完善规划,评审中提出异议是很正常的事。但是,为了保证规划沿着经济发展的路子走下去,开发商不惜取消提出异议的评审,重新组织一次评审,直至专家评审与规划取得一致。这样编制的规划怎能实现经济、社会、生态三方面的可持续发展?现实中这样的规划屡见不鲜。

重庆市正在打造“世界温泉之都”的名片,温泉度假村有遍地开花之势。在重庆市巴南区一个小小的地方,几乎是在一夜之间,便“因泉兴市”,形成了“温泉度假一条街”。但是,一个基本的事实是,重庆市的地下温泉并不是取之不尽的。有资料显示^[8],重庆市的几个知名温泉中,除开发较晚的东泉

仍维持较高水准的自然喷涌量,南泉、小泉和西泉都因地下水的分流而出现了出水量减少的情况。久负盛名的北温泉已经出现水温偏低(约 38°C)的现象。而有些所谓的专家,不去分析水温下降的原因,依然提出“再钻几口2 000 m以上的深井,便可达到摄氏 50°C 的水温,日流量达5 000 t以上才能满足温泉城的需要”的旅游设想。其基本的逻辑常识是应该依据自然资源量提供相应的服务规模,而不是根据后者来要求前者。所以不能排除有些专家的看法是在迎合政府意志。

最近几年,国内对张家界武陵源风景区(世界自然遗产武陵源的一部分)高达326 m的“天梯”对自然景观是否产生破坏一直争论不休。其实,根本不用争论。因为电梯位于武陵源区的中心地带,这里最重要的景观是石英砂岩峰林,既然景观是山本身,将观光电梯修在山腹上,肯定会给自然景观带来严重影响,这和世界自然遗产保护的公约绝对是相违背的。退一步说,即使电梯本身短期内不会对自然资源造成危害,但电梯修建并没有给当地带来好处,因为投资方会把赚来的钱都拿走,不会用在当地的发展建设上,当地大量农民并没有从电梯的开发中受益,反而容易引起电梯经营方与当地居民的矛盾。

上述例子说明,旅游规划不是着眼于经济、社会、生态三方面的可持续发展,而是片面追求经济利益,急功近利,过度盲目开发,使一些风景旅游区的发展面临失去原有风貌和文化价值的威胁,最终使该地区旅游市场开发失败。

旅游规划中第二个常见的问题是不去分析游客的旅游动机,开发商想当然地把自己的喜好辐射到游客身上。前文提到的在青海湖放置豪华游轮来吸引更多游客的规划,是典型的不了解游客动机的案例。一位到青海湖旅游的广东游客说,青海湖之所以吸引游客来旅游,是“因为这里纯自然的风光,蓝天白云下看这雪山碧水,太美了!”如果豪华游轮破坏了这里的生态环境,水面污染严重的话,来青海湖旅游的人会越来越少,再豪华的游轮也不会有市场。

旅游规划中第三个问题是规划中基本上不考虑当地居民的利益。表面上旅游是游客和旅游经营商的事情,当地居民游离于旅游活动之外,实际上当地居民对游客的态度直接影响到游客的旅游效果和旅游业的可持续发展。因为旅游如果没有给当地居民带来利益,他们不会积极地参与自然资源保护,也不会对游客显示好客,而游客也失去了与当地的生活

方式亲密接触的机会,最终使旅游地的吸引力下降。国外生态旅游凡是开发成功的无不与当地居民的好客密切相关,而好客的物质基础就是他们从旅游中获取利益,如塞内加尔乡村旅游^[9]。为什么游客在旅游点总是抱怨饮食价格高、卫生条件差?一个重要的原因是饮食经营者需要承担沉重的税收,这样他们就不能在饮食条件上加大投入。当地税收虽然短期内显著增多,但由于游客的审美和消遣体验受到影响,从而减弱了该景区的吸引力,最终使当地旅游业衰退。所以,从长远观点来看,当地居民的利益与整个旅游业的兴衰是密不可分的。

那么,如何提高旅游规划质量?笔者认为应在三方面下功夫。

首先要均衡旅游规划区涉及到的各方面的利益。保罗·伊格尔斯等编写的《保护区旅游规划与管理指南》一书中认为,在制定保护区旅游规划前,必须查明保护区旅游业涉及的利益相关者^[6]。保罗·伊格尔斯等把利益相关者划分为22种,其中4个群体的利益在保护区旅游管理中特别重要:①游客;②旅游经营商;③公园管理者;④当地社区。其中,游客和旅游经营商的利益实现是旅游业存在的基础,但二者的实现离不开旅游资源和当地居民的配合。公园管理者的受益正是为了保护旅游资源,而当地社区的受益则是旅游得以在景区顺利开展的社会环境保障。所以4个基本群体的利益必须均衡才能保证旅游业的可持续发展。

其次,加强规划的组织工作和管理工作,避免人治色彩。为使旅游规划工作有一个全面综合的规范,国家旅游局陆续出台了《旅游规划管理办法》、《旅游规划通则》和《旅游规划设计单位资质认定暂行办法》,这三个方面环环相扣,使旅游规划市场管理方面有一套规则,确保旅游规划的综合性,避免唯经济效益的片面性。

第三,加强规划队伍建设。长期以来,旅游规划编制几乎被旅游经济规划取代。生态旅游规划实际上是一个多学科综合的系统工程,必须有经济、管理、地理、文化、历史、生态等诸多学科的共同参与。因此,旅游规划必须走出单一学科专业承揽制定的局面,而由多学科专家和有识之士组成规划小组,集思广益,最终推出一个或数个能包容各项优势并切合市场实际的旅游规划。建议旅游规划编制的单位由现在的以单一学科专业为主的高校院系,或研究所替换为多学科专业联合的临时编制组,临时编制组各个专业的成员由相应专业的权威人士推荐,编

制组随规划任务下达而建立,随规划任务完成而解散,避免旅游规划市场中的垄断和腐败。

2.2.2 游客管理的问题及对策 成功的游客管理,不仅可以减少旅游对环境的负面影响,更可以让游客在旅游过程中体验到多方位的收获——增长知识、获得平静的心态、重新寻找文化价值、促进保护与保存、邂逅兴趣相投的人士、参与社会体验等等,进而激发游客再次旅游的兴趣,使生态旅游可持续发展。遗憾的是,游客管理内容和技巧显得过于简单,使得生动活泼的生态旅游成为一种纯粹的体力消耗体验。

我国现行的游客管理基本上停留在游览区内“严禁”、“禁止”、“请勿”之类的标语设置上。实际上,游客管理从游客打算旅行就开始发挥作用了。为什么有些景区会发生游客过饱和现象?说明我们的游客管理不懂得调整旅游地使用时间。在媒体发达的今天,把一定时段某旅游区的游客情况做出预测并告知于众并不是难事,就看你去不去做。某种程度上,与其说游客破坏了环境,不如说是游客管理不当破坏了环境。另外,在到达目的地之前,游客就需要了解一些基本信息,如怎样到达保护区、需要花多少钱、保护区的自然与文化资源、以及保护区的设施与项目等,这都利于游客建立一个适当的预期。而建立一个适当的预期是游客选择目的地的最初依据。这都对游客管理提出了更高的要求。

游客管理不仅规定着游客在保护区行为的“允许”与“不允许”,也是实现游客“旅游预期”(动机)的协助者。在此,旅游地解说无疑是最重要的协助者。一旦游客进入保护区,他们的需求变得更加具体与复杂。他们想知道更多关于资源与设施的信息,什么活动允许而什么活动不允许,什么安全什么不安全。随着对保护区理解的加深,他们又对保护区的自然环境与历史、区内或者附近居民的文化、以及游客的角色等问题产生更多的兴趣,这都是解说需要回答的问题。因此,一个合格的解说员决不只是个“引路人”,他应该对保护区的自然、人文都十分熟悉,且充满情感,并通过解说把这种情感潜移默化到游客身上。通常人们认为,解说内容基本是一成不变的,实际上并不尽然。因为解说员每次面对的游客具有不同的文化背景,因而他的解说重点和解说风格应随机应变——对初次游客可能更多的是陈述,对再次光临的游客则可以采用对话的形式。解说员的价值是通过游客的认可来实现的,而游客的满意反过来可以激发解说的激情。所以,千万不

能把解说工作看作解说词的有声传播。目前在我们国家,由于自身的素质,可能还有待遇问题,解说员对实现游客预期的协助作用不明显。由于经年累月重复着一些解说词,解说员难免麻木,这都直接影响游客的旅游体验。

针对上述游客管理的不足,笔者建议:

(1)建立旅游咨询机构。该机构应提供在未来某一段时间某一景区的游客饱和状况及前往该景区需要注意的事项等信息,协助游客的旅行安排。

(2)提高旅游从业人员的素质。从业人员不仅要熟悉旅游对象,还要熟悉旅游点所在区域的生态、人文情况。从业人员不仅能回答游客的提问,更要在工作中体现出对旅游者的好客,精心建立旅游从业人员和游客间的感情纽带。

建立在可持续发展理论基础上的生态旅游是旅游发展的必然趋势。尽管中国的生态旅游尚存在这样那样的问题,但随着人们对回归自然渴望的日益加强以及管理者经营理念的提升,中国的生态旅游必定能实现从形式到实质的转变。

参考文献:

- [1] 姜辰蓉. 青海湖设豪华游轮院士反对毁湖[EB/OL]. <http://www.southcn.com/travel/lyxw/200408031002.htm>, 2004-08-03.
- [2] CEBALLOS L H. The Future of Ecotourism[J]. Mexico Journal, 1987(1):13-14.
- [3] BOO E. Planning for Ecotourism[J]. Parks, 1991(3):4-8.
- [4] SIRAKAYA E, SASIDHARAN V, SONNLEZ S. Redefining Eco-tourism: The Need for A Supply-side View[J]. Journal of Travel Research, 1999(10):168-180.
- [5] 张述林, 邹再进, 郑治伟. 试论重庆市发展生态旅游的必要性[J]. 重庆师范学院学报(自然科学版), 1999, 16(3):10-14.
- [6] 保罗·伊格尔斯, 斯蒂芬·麦库尔, 克里斯·海恩斯. 保护区旅游规划与管理指南[M]. 张朝枝, 罗秋菊译. 北京: 中国旅游出版社, 2005. 36-122.
- [7] 葛安新, 杨瑞峰. 关于生态旅游实践的反思[J]. 陕西林业, 2004(6):26-27.
- [8] 任明勇. 重庆要打造世界温泉之都. 创温泉休闲旅游[EB/OL]. <http://cq.people.com.cn/GB/channe12/200412/01284101.html>, 2004-12-01.
- [9] 世界旅游组织. 国家和区域旅游规划方法与实例分析[M]. 籍琰译. 北京: 电子工业出版社, 2004. 142-146.