

# 课程与教学论学科发展的机遇与挑战\*

陈宁<sup>1</sup>, 黄翔<sup>2</sup>

(1. 重庆师范大学 研究生处; 2. 重庆师范大学 数学与计算机科学学院, 重庆 400047)

**摘要:**课程与教学论是教育学科的一个分支,从发展角度分析,其硕士学位点名称、内涵的演变有利于为学科发展提供良好的归属与发展优势。在归属于教育学这个大的学科门类之下,也可以作为一种实践来改善师资游离状态,促进教师教育资源的整合,如江西师范大学成立“大教育学院”、重庆师范大学依托课程与教学论研究基地、西南大学建立课程与教学论研究所等都是很好的实践尝试。面对基础教育课程改革带来的挑战,课程与教学论在理论和实践研究上拓展其功能,促进课改走向深入。基础教育课程改革同时也为课程与教学论提供了丰富的研究空间,其学术研究群体不断壮大,成果也越来越丰富。面对学科发展新需要,为了提高研究生的专业知识面,促进学科间的联系、交流和沟通,提高教学效率和培养效益,研究生培养模式也有待积极探索,形成课程与教学论学术流派。

**关键词:**课程与教学论; 学科发展; 机遇; 挑战

中图分类号: G643.7

文献标识码: A

文章编号: 1672-6693(2008)04-0111-04

课程与教学论是教育学科的一个分支学科,主要研究学校教育中与课程、教学相关的一系列理论和实践问题,其形成经历了很长的历史时期,其发展同哲学、心理学、社会学、各学科教育学、文化学、人类学以及自然科学等学科有着十分密切的联系。目前它正朝着新的、更高水平的理论综合和不同学科教学论专门化研究的方向发展。随着当前我国基础教育课程改革的推进,随着以它为主要专业方向的教育硕士专业学位教育的兴起,以及课程与教学论专业硕士生、博士生教育的迅速发展,课程与教学论面临着新的发展机遇,同时也迎来了新的挑战。

## 1 课程与教学论硕士学位点名称、内涵及其影响

### 1.1 课程与教学论硕士学位点在我国的发展历程

在我国学位制度建立之初,一些重点师范院校就开始培养学科教育(如数学教育、物理教育)方向的硕士研究生,那时这一方向归于教学论,主要研究中学学科教材教法,这自然容易出现学术层次偏低、理论内涵单薄等局限性,且工具性特点过强。1983年,在国务院第二届博士、硕士授予点学科评议会议期间,决定把各学科教学理论的研究称为“学科教学论”,作为教育学的2级学科,研究生毕业授予教

育学硕士学位。于是各学科教材教法也就随之改为“学科教学论”。至1996年,全国已有各专业方向的学科教学论硕士授予点19个,此后硕士授予点继续增加。1997年6月,国务院学位委员会、国家教育委员会颁布的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科专业目录》。将学科教学论与课程论、教学论,统一调整为“课程与教学论”,旨在加强各个学科教学理论的共性研究,以使这一学科更为贴切地成为教育学的2级学科,并规定学科教学论的硕士授予权的单位,在更名为课程与教学论后,其它有条件的学科方向也可以招收该专业的研究生,顺应这一新的情况,课程与教学论应该着重研究对其涵盖的各专业都有指导意义的学科教育的一般理论;各个专业也需要结合自己的专业特点研究将一般学科教育理论应用到自己的专业上来<sup>[1]</sup>。

### 1.2 硕士学位点的演变为课程与教学论学科发展提供良好的归属与发展优势

通过1997年的调整,教育学门类下设3个一级学科,即教育学、心理学、体育学,教育学一级学科下设10个二级学科,即教育学原理、课程与教学论等;其中课程与教学论二级学科下主要设立3大学科,即课程论、教学论、学科教学论。通过这种学科规范为课程与教学论提供了良好的归属,体现出了以下

\* 收稿日期 2007-03-27 修回日期 2008-05-26

资助项目 教育部社科十五规划项目“国家课程标准在西部的适应性研究”(No. 01JA880034)

作者简介 陈宁(1978-),女,助理研究员,硕士,研究方向为课程与教学论,通讯作者:黄翔, E-mail: hx@cqnu.edu.cn.

学科发展优势:1)教育学科在高等师范院校中是其学术性特色学科、师范支撑学科,体现着“师范”或“教育”的专业性质,是高等师范院校与其它高校相比唯一不可替代的优势学科,具有重要的学科地位,能够得到足够的重视;2)课程与教学论的学术研究和高层次人才培养,具有了坚实的理论基础,其学术层次高低依靠的正是它的平行级以及更高级的学科;3)课程与教学论下设3个三级学科,使其长于实践并能具体表现于某门学科的优势特征,弥补教育学科在操作性、实践性方面的缺点,使课程与教学论焕发勃勃生机<sup>[2]</sup>。

### 1.3 学科教学论师资游历状态逐步得以改变,学校教师教育资源趋于整合

目前,国内许多师范院校的教师教育资源,特别是以往学科教学论教师资源的配置,不甚理想<sup>[3]</sup>。师范院校内部如何整合其不同专业学科教学论师资的力量,实现其作为整体和系统大于局部的作用?这是高师改革进程中必须面对的一个问题。在许多师范院校,又由于存在向综合性大学发展的办学倾向,使得各院系普遍存在一种轻视学科教学论建设的现象,造成学科教学论发展长期得不到有力的条件和政策支持,学科教学论教师也因此慢慢地处于学科发展的边缘,并逐渐成为缺乏归属感的边缘群体。由于长期处于一种游离状态,学科教学论教师常常因吸取不到集体的活力和力量而容易丧失自我成长和自我提高的信心与动力。教育学专业也因无法冲破与其他专业间的壁垒而不能将各学科教学论纳入自己专业体系,课程与教学论的理论与实践研究也缺乏学科根基,因而显得底气不足。这种现状非常不利于学校教师教育的专业化发展。把学科教学论纳入课程与教学论之下,归属于教育学这个大的学科门类之下,可以在一定程度上改变这种现状<sup>[4-5]</sup>。

当前,为了提高学科教学论教师的地位和自我发展的积极性与动力,许多学校都相继进行了或进行着将学科教学论教师整合成为一个整体的尝试与实践。例如,江西师范大学成立“大教育学院”,其下设学科教学系,将学科教学论教师与教育学专业有关师资力量整合起来,从而满足他们的归属感需要,已取得了初步的成效。又如重庆师范大学依托课程与教学论研究基地、西南大学建立课程与教学论研究所,将分散在各学院的学科教学论师资和教育学院的师资整合起来,发挥学科教学论教师的整

体优势。这些都不失为有利于整合学校教师资源,推进教师教育专业发展的良好途径,值得进一步研究和探索。

## 2 积极回应基础教育课程改革带来的挑战

### 2.1 课程改革迫切需要课程与教学论功能的发挥

随着我国素质教育系统工程的全面推进,又随着2001年教育部颁发的《基础教育课程改革纲要》在我国的全面贯彻实施,基础教育课程改革在我国正方兴未艾,各地各学校的课程改革正处于积极探索向前推进阶段。在课程改革中提出的新理念<sup>[6]</sup>(如,课改的核心理念是使学生发展为一个“完整的人”whole person),提出的教学目标的三维统一(“知识与技能”、“过程与方法”、“情感态度价值观”三者的统一),提出课程内容的发展性、现实性和生活化等等,对传统的课程理念、课程内容、教学方式等来说都是极大的挑战。要直面这些挑战,课程与教学论应在理论与实践研究上拓展其功能,以促进课程改革走向深入<sup>[7]</sup>。

对课程与教学进行认识、诊断和预测是课程与教学论最基本的功能。课改中的课程与教学要有活力,其首要条件就是要从课程与教学变革、发展的需要,在科学研究和复杂的认识、诊断、预测的基础之上来干预课程与教学问题,提出解决方案。这种干预意味着既要从整个人类发展的广阔视野出发还要从具体的社会实践情况出发规定课程与教学问题,同时兼顾普遍性与局部性问题。例如在借鉴当今世界和各国课程与教学改革状况的基础上,结合我国教育国情制定一个比较严密的和合适的经验模式,不断尝试改革。同时也该意识到课程与教学论基本功能的正常发挥离不开科学实践,只有借助于课程改革通过研究和试验验证把证明为正确的认识应用到课程与教学实践,并将之作为课程与教学认识逻辑的主要环节和基础论述,才能够尽可能地矫正和不断消除课程与教学论研究的偏向以及减少课程与教学变革所产生的不良后果。例如当前国内课程与教学活动的质化研究蓬勃兴起,走入日常生活“田野研究”、“叙事研究”等都在讲叙“课程与教学故事”,探求课程与教学真实,这应该说是纯粹思辨研究和简单量化研究的调整与补充,也表现出课程与教学论研究在研究方式上的不断丰富和趋于多元。

与上述基本功能相关的还有其研究的整合功能。各学科教学论是课程与教学论下的分支学科,它们的研究都试图探讨课程与教学的不同侧面、各种结构和功能机制,但他们往往都是探求课程与教学某些层面的规律性。通过整合功能可以把各学科教学论所开展的研究工作加以综合,打破各学科教学论之间自我封闭各守一隅的局面,同时又划定分工以及相互调整和兼顾,达到和谐与合理,并从整体的角度来对课程与教学加以解释。例如当前“3+X”的考试办法、“研究性学习”、“综合实践活动”等都是挑战学科教学论旧有惯例,它们直接地呼唤着学科综合,并引领着课程与教学论的综合研究趋势。

## 2.2 课程与教学论学术研究群体不断壮大

随着教育改革发展的需要,课程与教学论现今已经逐渐摆脱了沉重的经验论桎梏,逐渐成为一门具有严密科学规定性的、有着基础理论学科群的、具有可操作性的科学,其研究群体不仅包括原有的高校与教育科研机构课程与教学论领域的资深学者、教学实践领域中的各学科教师,还包括一大批攻读教育学及课程与教学论硕士学位与博士学位的研究生。随着我国基础教育课程教材改革的不断推进,以及教育学理论研究重心的不断下移,越来越多的研究生将研究方向对准了课程和教学领域,使得课程与教学论研究队伍呈现逐步壮大的趋势。另外,随着近年来教育理论研究对实践领域的关注以及“教育行动研究”的兴起,一大批课程与教学论领域的理论研究人员与中小学建立了较为密切的合作研究关系,抛弃了传统的课程与教学论的“经院式”研究,在双方自愿的基础上,联袂进行课程与教学的探索。高校研究人员对课程与教学论的研究真正落实到了课堂上,使得高校在课程与教学论领域研究中的作用更加凸显。同时面对基础教育课程改革,越来越多的中学教师凭借一线教育经验,主动积极地在教学中思考、研究、探索,以其具有特色的成果丰富着具有我国特色的教育理论。例如,招收具有实践经验的在职教师就读的教育硕士就是一支令人振奋的希望之旅。他们在高校获得系统学术训练又有丰富的实践环境和经验,他们将自己的学习和研究植根于基础教育改革的土壤中,为课程与教学论的研究带来生机与活力。

新一轮基础教育课程改革的推进,为课程与教学论提供了丰富的研究空间。我国课程与教学论研

究者们分别对课程与教学论学科体系的理论研究与课程与教学论众多新的分支领域进行了理论和实践问题探究<sup>3-10]</sup>,形成了初具规模的课程与教学论研究学科群。在课程研究领域中对课程设计、编制、实施、评价和管理等进行研究外,还关注国外课程发展与改革的最新动态以及课程流派的研究、关注课程研究领域不同的课程形态的研究,如对活动课程的研究、校本课程的研究、综合课程的研究、潜在课程的研究以及研究性课程的研究等等。不仅如此,还有对课程研究的分支领域的深层探讨,拓展了课程论研究的范围。在教学研究领域,除了对国内外教学的基本理论、教学设计、教学模式、教学原则、教学方法等进行深入研究之外,还关注对课堂教学的研究以及教学实验的研究,又与各学科教学法进行综合,便有语文教学论、数学教学论、英语教学论等多学科教学论。众多课程与教学论研究专家们注意引进和介绍当代国外先进的课程与教学理论和流派以及最新的研究动态,这不仅开阔了我国课程与教学理论与实践研究的视野,而且对我国课程与教学论的理论和实践研究产生了重大的影响。如华东师范大学课程与教学研究所不仅将国际上知名的课程与教学论专家“请进来”(如美国知名后现代课程理论研究专家多尔、加拿大的史密斯、当代教学设计领域的国际级专家、荷兰土温特大学教育科技学院教授Sanne Dijkstra等)“传经布道”,了解国际上课程与教学研究的最新动态;而且该所的课程与教学论专家也“走出去”,将具有中国特色的课程与教学论研究成果推向国际。

## 3 关于课程与教学论学科发展的建议和思考

### 3.1 积极探索适应课程与教学论专业发展新需要的研究生培养模式

如何根据课程与教学论学科专业建设的要求,如何根据我国教育尤其是基础教育改革与发展的需要,在总结和继承以往学科教育专业研究生培养工作的基础上,针对其培养过程中存在的与时代要求不相适应的问题,积极采取更为有效的措施,进一步提高课程与教学论专业研究生培养的水平和质量已显得突出。

我国高等师范院校原来的学科教学论专业的研究生培养工作,基本是分散在各相关院系独立进行。由于从研究生的导师到各门课程的任课教师,基本

上都是由本院系的专业教师担任。这样客观上使得学科之间缺少联系、交流和沟通,因此研究生的专业知识面总体上比较狭窄,缺乏从比较广阔的视野去研究教育、教学、课程等领域中的一些热点和焦点问题的能力。另外,原来的学科教学论现今统一归属在课程与教学论专业之下,各专业方向所设置的课程有一些是共同的,但由于学生分散在相关的院系中培养,因此各专业方向都重复开设了一些相同的课程,导致教学效率和培养效益比较低,教学资源和课程资源严重浪费<sup>[7-8]</sup>。

《学科专业目录》明确规定课程与教学论专业要培养的研究生应具有比较宽厚的教育专业理论基础,具有较强的将教育理论和学科教育实践相结合,独立开展教育、教学研究的能力,能够比较熟悉当代教育改革现状与发展趋势,了解学科发展前沿,能够承担教育学、课程论、教学论等课程的教学、科研工作和教育管理工作。结合这样的培养目标,应该积极探索适应课程与教学论专业发展需要的研究生培养模式。例如,上海师范大学从1996年就开始改革试验,并取得了一些研究成果。他们采用的是“集中与分散相结合的培养模式”。具体做法是,课程与教学论专业各个研究方向的研究生,入学后的第一年集中在该校的“学科教育研究所”进行学习和研究活动,由学科教育研究所统一管理和培养。在这一阶段,研究生除了公共课程学习之外,还强化教育与教学基本理论以及现代教育与教学技术的学习。在这一阶段研究所为每一位研究生指定指导教师,负责研究生的思想政治教育,指导研究生养成个性化的学习方式,培养他们独立的学习能力和研究问题的能力,使他们具有广阔的学科视野。在奠定了较为扎实和宽厚的教育与教学基本理论的基础上,从第二学年开始,研究生再分散到各自相关的学科院系,强化相关专业教育方向的学科基础理论和基本技能的学习。这一阶段主要由专业各个方向的导师,根据该学科教育的特点和时代要求,以及研究生个性发展的需要,设计、安排和实施研究生的学习与研究活动。从第三学年开始,研究生培养的重点是开展教育与教学研究、学位论文写作。

### 3.2 形成具有我国特色的有影响力的学术流派

课程与教学论流派是在其学科发展过程中,由理论体系上有所创新,理论家和众多实践者结成的,并对课程与教学论学科发展或教育教学实践产生广泛影响的派别。近些年来,由于不断加强课程

与教学论学科“自我意识”的反思,我国研究主体的流派意识逐渐增强,课程与教学论流派的创立已进入了研究者自觉的实践之中,一种历史使命感正在为课程与教学论学界所认识,但我国课程与教学论目前尚无流派可言<sup>[9]</sup>。例如国内不少研究团体和个人对主体性教学、交往教学、活动教学、情境教学等问题进行了专门的研究,也撰写了大量专著和文章来支持自己的理论,由此似乎可以说已经具备形成流派的诸多条件。但只要留心审视,就会发现,除了极个别学者之外,大部分学者几乎都是从某种需要出发对某问题发表的零碎的不系统的观点,缺乏流派所必需的那种相对完整又能自圆其说的理论体系,也缺乏流派所需要的一个或几个能够准确洞悉当前社会和教育发展脉搏,理论修养深厚,富有独创精神并获得同行普遍认可的学术发起人和带头人,当然也就很难对学术界或教育教学实践产生广泛影响。

现今的课程改革,其基础教育课程政策理念更注重以学生的发展为本,课程决策也更走向均衡化,课程政策制定也更科学化,因此我国课程与教学论学术界更需要形成必要的学术流派,一方面为我国的课程改革领航,用理论和实践指导;另一方面也可以促进我国与国外进行经验借鉴、交流。

从以上论述可以看到,当前课程与教学论学科发展的机遇与挑战是并存的。本文只是对此问题作了初步探讨,不揣肤浅,只期抛砖引玉,以引起多方关注,使课程与教学论学科及其研究生教育能适应时代发展要求,紧密结合基础教育改革的实践,不断提高自身水平,形成更加鲜明的学科特色。

### 参考文献:

- [1] 姚林,朱家生,郭兆明.课程与教学论数学研究生培养工作所面临的问题和困难[J].数学教学学报,2001,10(1):48-51.
- [2] 国务院学位委员会办公室,教育部研究生工作办公室.授予博士硕士学位和培养研究生的学科专业简介[M].北京:高等教育出版社,1994.
- [3] 童莉,黄翔.数学课堂教学改革与发展研究重点及基本思路探讨[J].重庆师范大学学报(自然科学版)2008,25(1):83-86.
- [4] 袁维新.新课程理念下的学科教学论的反思与重建[J].教师教育研究,2004,16(4):36-40.
- [5] 孟庆男.学科教学论的困境与出路[J].课程教材教法,2005,25(4):31-35.

(上接第114页)

- [6] 黄翔. 数学新课程的设计、实验与反思[J]. 重庆师范大学学报(自然科学版) 2005 22(3):14-17.
- [7] 钟启泉, 崔允娜, 张华. 基础教育课程改革纲要(试行) 解读[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.
- [8] 谢利民.“课程与教学论”专业研究生培养模式改革实践探索[J]. 学位与研究生教育 2001(9):18-21.
- [9] 杨启亮. 反思与重构: 学科教学论改造[J]. 高等教育研究 2000(5):65-68.
- [10] 朱朝菊, 彭蜀晋. 教师专业化发展理念下的化学教师素养课程改革研究[J]. 西华师范大学学报(自然科学版), 2005 26(4):440-443.

## Opportunities and Challenges of the Development of Curriculum and Instruction Theorizing

CHEN Ning<sup>1</sup>, HUANG Xiang<sup>2</sup>

(1. Graduate Department of Chongqing Normal University;

2. College of Mathematics and Computers Science, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

**Abstract**: Curricula and teaching theory are a branch of the pedagogies. For analysis from the development angle, the roll and implication of the master degree evolve in to pursue studies of the section development and provide the correct category and the advantage with content. Belonging to the pedagogy it can also be a kind of fulfillment to improve teachers to contact closely, promote the integration of the teachers' resources. The foundation education course reform brings challenges and the course and teaching theory studies provide the fulfillment to expand its function and promote the course reform to go deep. In the meantime, the course reform also enriches the course itself and the teaching theory research spaces. The course and teaching theory talk about academic research community for strengthening continuously. The result is more and more abundant. To meet the academic development need, the graduate student development mode also needs aggressive exploration.

**Key words**: curriculum and instruction theorizing; discipline development; opportunity; challenge

(责任编辑 黄颖)