

# 小学生家庭教育资源的特点研究\*

汪辉文<sup>1</sup>, 胡朝兵<sup>2\*</sup>

(1. 川北医学院, 四川南充 637000; 2. 重庆师范大学教育科学学院, 重庆 400047)

**摘要** 研究家庭教育资源对提高家长教育意识, 重视家庭物质与精神环境对孩子的影响, 提高家长教育水平, 促进学生健康发展, 全面推进素质教育具有重要意义。本研究使用自编的家庭教育资源问卷进行调查, 结果发现小学生的客观性家庭教育资源在性别、学校类型和家庭来源上都存在显著差异, 主观性家庭教育资源在学校类型和家庭来源上差异极其显著, 除在学业支持上男生低于女生外, 总体上不存在性别差异。结果提示家长特别是农民工家长应该全面地为孩子(无论男孩女孩)提供良好的客观和主观性家庭教育资源, 促进孩子健康成长。

**关键词** 小学生; 家庭教育; 客观性资源; 主观性资源

中图分类号: G459

文献标识码: A

文章编号: 1672-6693(2010)03-0086-05

## 1 问题提出

有效的教育依赖相应的教育资源。家庭拥有各种教育资源, 是青少年健康成长的重要场所之一, 其功能与作用一直备受瞩目<sup>[1]</sup>。青少年家庭教育问题的产生很大程度上在于父母的家庭教育能力的下降, 家庭对家庭教育资源的内在认知水平, 社会支持程度与能力是确立家庭教育能力与水平的重要依据<sup>[2]</sup>。Teachman认为, 家庭的教育资源就是指父母用来促进子女学术技能、动机及导向的人文及物质资源, 父母通过提升家中的物质和文化环境, 将能提升子女的学习动机和成效<sup>[3]</sup>。顾明远认为, 所谓教育资源就是指教育的条件, 即教育过程中所占有、使用和消耗的人力、物力和财力资源, 是教育人力资源、物力资源和财力资源的总和<sup>[4]</sup>。俞国良等认为, 家庭资源是指影响儿童心理发展的各种家庭因素的总和<sup>[5-6]</sup>。为此, 本研究把家庭教育资源界定为: 在家庭教育过程中, 一切潜在的或显现的、物质的或精神的、客观的或主观的、可以发掘利用对儿童教育和心理发展产生重要影响的家庭人力、物力、财力和信息资源的总和<sup>[7]</sup>。本文主要从客观性资源和主观性资源两个维度来研究小学生的家庭教育资源特点, 并对造成这种状况的原因进行深入分析, 旨在引起

家长对家庭教育影响的重视, 科学地提供和营造良好的学习环境和学习氛围, 提高家庭教育水平和学校教育效果, 调动多种因素促进学生健康发展。

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

采用整群随机抽样法对重庆市和四川省共6所小学的1189名小学生家长进行了问卷调查, 剔除不符合测量学要求的无效问卷后, 实得有效问卷968份。

### 2.2 测量工具

自编家庭教育资源问卷。该问卷包括客观性资源和主观性资源两个维度。其中, 客观性资源维度包括影响者构成、文化程度、职业构成、经济与社会地位、学习条件、居住条件及书报音像资料等7个因素, 主观性资源包括积极因素、中性因素和消极因素3个方面, 具体由教育观念、教养动机、社会态度、教育信念、学习气氛、家庭气氛、学业支持、情感温暖、保护、溺爱、羞辱、惩罚、放任13个成分构成。问卷同质性信度 $\alpha$ 系数为0.869, 内部一致性效度和结构效度较好。

运用SPSS 13.0 for windows统计软件包对调查数据进行统计分析。

\* 收稿日期 2009-04-13 修回日期 2009-10-20

资助项目 国家社科基金( No. 09XSH007 )

作者简介 汪辉文, 男, 副研究员, 硕士, 研究方向为教育管理与教育心理学, 通讯作者 胡朝兵, E-mail: hcbzhxy@cqhu.edu.cn

### 3 研究结果

#### 3.1 小学生客观性家庭教育资源的特点

3.1.1 客观性家庭教育资源的学生性别差异 从表1可知,总体上,客观性家庭教育资源水平存在显著的性别差异( $t = 2.422, p < 0.05$ ),男生明显优于女生,在文化程度、职业构成、经济与社会地位上差异显著,前者好于后者。

表1 小学生客观性家庭教育资源的学生性别差异

变量	男生( $n = 458$ )		女生( $n = 510$ )		T值	显著性程度
	平均数	标准差	平均数	标准差		
影响者构成(ke1)	4.476 0	1.354 5	4.485 0	1.353 5	-0.103	0.918
文化程度(ke2)	7.227 1	1.739 2	7.007 2	1.675 3	2.002	0.046
职业构成(ke3)	5.787 5	2.275 6	5.421 6	2.253 5	2.511	0.012
经济社会地位(ke4)	3.066 6	1.003 0	2.913 7	0.946 2	2.439	0.015
学习条件(ke5)	4.108 4	0.731 1	4.076 5	0.735 8	0.677	0.499
居住条件(ke6)	3.601 5	0.742 6	3.607 8	0.735 1	-0.133	0.894
书报音像(ke7)	3.597 2	0.902 4	3.555 4	0.940 6	0.703	0.482
总均分	4.626 1	0.748 1	4.511 8	0.719 6	2.422	0.016

3.1.2 客观性家庭教育资源的学校类型差异 从表2可知,总体上,重点与普通小学学生的客观性家庭教育资源具有极其显著的差异,前者高于后者,具体表现在客观性家庭教育资源的影响者构成、文化程度、职业构成、经济与社会地位、学习条件、居住条件以及书报音像资料等7个方面。

表2 小学生客观性家庭教育资源的学校类型差异

变量	重点小学( $n = 409$ )		普通小学( $n = 559$ )		T值	显著性程度
	平均数	标准差	平均数	标准差		
影响者构成(ke1)	4.322 7	1.280 0	4.596 3	1.394 3	-3.162	0.002
文化程度(ke2)	7.911 2	1.608 6	6.525 9	1.534 3	13.593	0.000
职业构成(ke3)	6.454 8	2.303 3	4.965 4	2.028 1	10.446	0.000
经济社会地位(ke4)	3.407 1	0.885 6	2.678 0	0.923 2	12.348	0.000
学习条件(ke5)	4.264 1	0.623 5	3.965 4	0.781 1	6.609	0.000
居住条件(ke6)	3.712 7	0.684 2	3.525 9	0.766 5	3.986	0.000
书报音像(ke7)	3.828 9	0.852 5	3.389 5	0.928 3	7.626	0.000
总均分	4.920 7	0.681 1	4.306 3	0.661 3	14.099	0.000

3.1.3 客观性家庭教育资源的家庭来源差异 从表3可知,总体上,城镇与农村家庭来源小学生的客观性家庭教育资源的差异极其显著,前者高于后者,具体表现在文化程度、职业构成、经济与社会地位、学习条件和书报音像上。

#### 3.2 小学生主观性家庭教育资源的特点

3.2.1 主观性家庭教育资源的学生性别差异 从表4可知,总体上,男生的主观性家庭教育资源水平与女生相当,在学业支持上男生的主观性家庭教育资源水平显著低于女生,在其它因素上差异不显著。

表3 小学生客观性家庭教育资源的家庭来源差异

变量	城镇学生( $n = 820$ )		农村学生( $n = 147$ )		T值	显著性程度
	平均数	标准差	平均数	标准差		
影响者构成(ke1)	4.446 3	1.325 4	4.668 9	1.494 0	-1.691	0.092
文化程度(ke2)	7.275 2	1.676 6	6.210 9	1.602 0	7.135	0.000
职业构成(ke3)	5.766 7	2.269 0	4.655 3	2.034 9	5.988	0.000
经济社会地位(ke4)	3.042 1	0.984 5	2.670 1	0.867 0	4.688	0.000
学习条件(ke5)	4.120 7	0.729 6	3.943 3	0.720 8	2.720	0.007
居住条件(ke6)	3.614 0	0.717 5	3.551 0	0.847 5	0.848	0.397
书报音像(ke7)	3.612 2	0.923 1	3.365 6	0.896 3	2.995	0.003
总均分	4.629 4	0.729 7	4.217 0	0.664 8	6.393	0.000

表4 小学生主观性家庭教育资源的性别差异

变量	男生( $n = 458$ )		女生( $n = 510$ )		T值	显著性程度
	平均数	标准差	平均数	标准差		
学业支持(Y1)	4.263 9	0.575 2	4.343 1	0.619 7	-2.054	0.040
保护(Y2)	3.036 4	0.903 4	2.948 4	0.960 1	1.464	0.143
学习氛围(Y3)	3.597 7	0.792 7	3.555 4	0.794 1	0.828	0.408
羞辱(Y4)	3.120 8	0.976 7	3.123 5	1.150 4	-0.039	0.969
教育观念(Y5)	4.193 1	0.668 8	4.216 5	0.665 5	-0.546	0.585
社会态度(Y6)	4.414 3	0.763 4	4.416 7	0.548 4	-0.055	0.956
家庭气氛(Y7)	3.984 7	0.740 3	3.993 0	0.695 9	-0.180	0.858
放任(Y8)	3.531 3	0.899 0	3.477 8	0.928 3	0.909	0.364
惩罚(Y9)	3.510 9	0.980 7	3.539 9	0.958 0	-0.464	0.643
教育信念(Y10)	4.132 5	0.754 9	4.109 2	0.687 7	0.503	0.615
溺爱(Y11)	3.505 8	1.101 7	3.418 3	0.944 5	1.330	0.184
情感温暖(Y12)	4.060 0	0.681 5	4.061 8	0.635 5	-0.041	0.968
教养动机(Y13)	3.593 9	0.774 0	3.544 4	0.810 1	0.968	0.333
总均分	3.862 7	0.408 8	3.860 0	0.404 9	0.105	0.916

3.2.2 主观性家庭教育资源的学校类型差异 从表5可知,总体上,重点小学学生的主观性家庭教育资源水平极其显著地高于普通小学学生,具体表现在教养动机上,两者呈现出显著差异,前者高于后者;在学习气氛、教育观念、家庭气氛、惩罚及教育信念因素上两者的差异极其显著,前者高于后者。

3.2.3 主观性家庭教育资源的家庭来源差异 从表6可知,总体上,城镇小学生的主观性家庭教育资源

水平显著高于农村小学生,在教育观念和社会态度因素上,城镇小学生的主观性家庭教育资源水平显著高于农村小学生,在教育信念和教养动机因素上,二者的差异极其显著,前者高与后者。

表5 小学生主观性家庭教育资源的学校类型差异

变量	重点小学 (n=409)		普通小学 (n=559)		T值	显著性程度
	平均数	标准差	平均数	标准差		
学业支持 (Y1)	4.348 4	0.523 1	4.274 4	0.649 3	1.962	0.050
保护 (Y2)	3.046 5	0.920 8	2.948 7	0.942 7	1.609	0.108
学习氛围 (Y3)	3.723 1	0.731 9	3.467 4	0.819 3	5.104	0.000
羞辱 (Y4)	3.173 6	1.185 7	3.084 7	0.978 5	1.276	0.202
教育观念 (Y5)	4.273 1	0.674 6	4.155 9	0.657 3	2.711	0.007
社会态度 (Y6)	4.399 1	0.575 5	4.427 5	0.713 5	-0.663	0.508
家庭气氛 (Y7)	4.087 2	0.699 2	3.917 3	0.721 8	3.666	0.000
放任 (Y8)	3.568 1	0.878 4	3.455 6	0.937 9	1.912	0.056
惩罚 (Y9)	3.630 8	0.970 9	3.449 6	0.960 3	2.886	0.004
教育信念 (Y10)	4.208 6	0.733 2	4.055 5	0.703 8	3.286	0.001
溺爱 (Y11)	3.460 5	0.925 1	3.459 2	1.088 8	0.020	0.984
情感温暖 (Y12)	4.103 3	0.651 5	4.030 0	0.660 3	1.716	0.086
教养动机 (Y13)	3.627 5	0.789 8	3.524 2	0.793 6	2.006	0.045
总均分	3.921 8	0.412 4	3.817 1	0.396 9	3.988	0.000

表6 小学生主观性家庭教育资源的学生来源差异

变量	城镇学生 (n=820)		农村学生 (n=147)		T值	显著性程度
	平均数	标准差	平均数	标准差		
学业支持 (Y1)	4.310 1	0.554 5	4.282 3	0.812 1	0.516	0.606
保护 (Y2)	2.985 8	0.925 9	3.027 2	0.971 0	-0.496	0.620
学习氛围 (Y3)	3.587 5	0.783 7	3.511 9	0.846 2	1.064	0.288
羞辱 (Y4)	3.138 2	1.089 2	3.034 0	0.967 3	1.086	0.278
教育观念 (Y5)	4.226 8	0.671 7	4.082 6	0.628 3	2.420	0.016
社会态度 (Y6)	4.437 8	0.647 2	4.289 1	0.709 3	2.371	0.019
家庭气氛 (Y7)	4.007 3	0.704 6	3.889 6	0.778 6	1.835	0.067
放任 (Y8)	3.511 8	0.904 6	3.449 0	0.969 6	0.767	0.444
惩罚 (Y9)	3.537 0	0.955 0	3.476 2	1.037 4	0.701	0.483
教育信念 (Y10)	4.156 1	0.704 9	3.916 1	0.771 3	3.746	0.000
溺爱 (Y11)	3.463 0	0.923 5	3.437 6	1.461 2	0.203	0.839
情感温暖 (Y12)	4.061 3	0.655 3	4.056 1	0.671 6	0.088	0.930
教养动机 (Y13)	3.595 5	0.778 4	3.410 4	0.859 2	2.612	0.009
总均分	3.874 5	0.400 6	3.788 0	0.433 8	2.381	0.017

## 4 分析讨论

### 4.1 关于小学生客观性家庭教育的特点

#### 4.1.1 性别差异分析 从表1可知,小学生客观性

家庭教育资源水平在总体上是男生明显优于女生,存在显著的性别差异( $t = 2.422, p < 0.05$ ),具体表现在文化程度、职业构成、经济与社会地位上差异显著,前者好于后者。造成这一差异的原因可能是出自于样本中男生家庭本身具有较好的客观条件,这种家庭为男生提供了更好的家庭教育条件,或者由于这种父母更愿意、更有意识地为孩子创造更好的教育条件,而且由于客观性条件上的差异容易显现,在个别因素上出现显著差异是完全可以理解的。这与丁月牙对贵州三都水族学童的田野调查结论是一致的:“家庭内部教育资源分配差异是导致女童辍学的主要原因。这种分配差异主要表现在教育投资等物质资源以及家长对男女童的教育观念等人文资源的分配差异。家庭的社会经济地位、家庭内部男女地位结构等因素与教育资源分配的性别差异形成有极大关系。”<sup>[8]</sup>看来,给男孩提供更多物质资源,让男孩享受更多、更好的教育的历史传统,到现在并未完全改变。

4.1.2 学校类型差异分析 从表2可知,重点小学生的客观性家庭教育资源总体上极其显著地好于普通小学学生,具体表现在影响者构成、文化程度、职业构成、经济与社会地位、学习条件、居住条件以及书报音像资料等7个方面。究其原因一方面可能是因为家庭条件好的父母更愿意和更有可能把他们的孩子送到重点小学去学习。另一方面也可能是因为重点小学绝大多数设在经济较好的区域,而根据就近入学的原则,也使得家庭条件较好的学生进入了重点小学学习。还有一个可能的原因是一些非常重视孩子学习,也懂得如何更好地影响与支持孩子学习的家长把孩子送到了重点小学读书,给孩子提供了更好的教育资源。

4.1.3 家庭来源差异分析 从表3可知,城镇家庭小学生的客观性家庭教育资源总体上极其显著地好于农村家庭小学生,具体表现在文化程度、职业构成、经济与社会地位、学习条件和书报音像上都呈现出前者高于后者的极其显著的差异性。这说明小学生客观性家庭教育资源的城乡差异确实存在,而且差异很大。农村孩子家长的文化程度、职业、家庭的经济与社会地位、家庭为孩子所提供的学习条件和书报音像资料等,都远远不及城镇孩子。正是由于农村孩子家长的文化程度、职业、家庭的经济与社会地位不高,因而一方面他们可能对孩子的教育重视不够,或者不知如何着手;另一方面也无法为孩子提

供更好的学习条件和书报音像资料,这也是客观存在的不可忽视的事实。

#### 4.2 关于小学生主观性家庭教育的特点

4.2.1 性别差异分析 从表4可知,男生的主观性家庭教育资源水平总体上与女生相当,但在学业支持上男生的主观性家庭教育资源水平显著低于女生,在其它因素上差异不显著。这说明总体上家长对男孩和女孩具有同等的教育观念、社会态度、教育信念、教养动机和方式等。在学业支持上出现的性别差异,表明家长对女孩给予了更多的学业上的支持。这可能是因为家长一方面认为女孩本身需要更多的学业上的帮助,另一方面认为现实存在女孩比男孩更难找工作的事实,迫使他们不得不对女孩的学业给予更多的关注。

4.2.2 学校类型差异分析 从表5可知,重点小学学生的主观性家庭教育资源水平总体上极其显著地高于普通小学学生。具体表现在教养动机上,前者显著高于后者,在学习气氛、教育观念、家庭气氛、惩罚及教育信念因素上前者更是极其显著的高于后者。

从对问卷的回答来看,具体表现在教养动机与态度上,重点小学学生的家长表现出对孩子的要求更一贯和坚决,动机更正确,更少具有“养儿教女是为了防老、光耀门庭、继承家业”或“为了实现自己未实现的愿望”的错误观念,在家庭的学习气氛上,更具有现代学习型家庭的特点,家长有更多的时间与孩子探讨和交流学习方法与学习问题,自身有较固定的学习时间和良好的学习习惯,对孩子的学习起着榜样教育的作用,在家长的教育观念与信念上,重点小学学生家长的观念更正确、信念更坚定。他们对儿童在人际交往、自我评价、职业发展和亲子关系上具有更正确的观念,具有更强的教育信念和效能感,更加相信教育的价值与作用,对自己孩子的能力与发展更具有信心,在家庭气氛上,重点小学学生的家庭更具有民主、和谐的气氛,孩子的主要家庭教育影响者之间的关系更加和谐,在孩子取得成功时,他们可能会更多地向孩子表示祝贺和表达自己的自豪感,在惩罚问题上,重点小学学生的家长更少惩罚孩子,更少把孩子当作“替罪羊”或“出气筒”,孩子会觉得家长更易接近。

造成上述差距的原因可能是因为重点小学学生的家长具有更高的文化水平,从事着更好的职业,经济与社会地位好,为孩子提供了更好的学习条件、居

住条件以及书报音像资料,更多和更容易接受正确的教育观念,掌握了更多更科学的教育方法,因而造成了重点小学学生的主观性家庭教育资源水平远远优于普通小学学生,这跟家长的素质是密切相关的。

4.2.3 家庭来源差异分析 从表6可知,城镇小学生的主观性家庭教育资源水平总体上显著高于小学生。具体表现在教育观念和社会态度因素上,前者显著高于后者,在教育信念和教养动机因素上,前者更是极其显著地高于后者。

从对问卷的回答来看,具体表现在教育观念上,城镇小学生的家长更加看重儿童良好的同伴关系和积极的自我评价,具有更正确的职业发展观和亲子观,在社会态度上,更加看重儿童必须严格遵守学校的各项规章制度,从小培养其做一个遵守社会行为规范的人的重要性,在教育信念上,更加相信教育和后天环境对儿童成长和智力发展的影响,具有更强的教育价值有效感,在教养动机和态度上,表现出对孩子的要求更加一贯和坚决,更少具有“养儿教女是为了防老、光耀门庭、继承家业”或“为了实现自己未实现的愿望”的错误观念。

造成上述差距的原因在一定程度上可以从小学生客观性家庭教育资源的城乡差异上得到解释。从表3可知,城镇小学生的客观性家庭教育资源总体上极其显著地好于农村小学生,具体表现在文化程度、职业构成、经济与社会地位、学习条件和书报音像资料上都表现出极其显著的差异性。另外,在笔者对客观与主观性家庭教育资源的逐步回归分析中发现,调整后的客观性家庭教育资源中除家庭社会地位外的4个因素可以联合预测主观性家庭教育资源22.6%的变异量。所以笔者在一定程度上可以相信,正是由于存在客观性家庭教育资源的极其显著的城乡差异,才导致了小学生主观性家庭教育资源水平城乡差异的显著性。

## 5 结论

小学生家庭教育资源中的客观性家庭教育资源在性别、学校类型和家庭来源上均存在显著差异,主观性家庭教育资源在学校类型和家庭来源上存在极显著的差异,而在性别上差异不显著。

#### 参考文献:

- [1] 方晓义. 家庭与儿童发展:一个充满生命力的研究领域[J]. 心理科学进展, 2005, 13(3): 257-259.
- [2] 杨启光. 家庭教育资源的内在认知与外在支持[J]. 当代

- 青年研究 2007( 2 ) :77-80.
- [ 3 ] Teachman D J. Family background , educational resource and educational attainment[ J ]. American Sociological Review , 1987( 52 ) :548-557.
- [ 4 ] 顾明远. 教育大辞典[ M ]. 上海 :上海教育出版社 ,1999.
- [ 5 ] 俞国良, 张登印, 林崇德. 学习不良儿童家庭资源对其认知发展、学习动机的影响[ J ]. 心理学报 ,1998( 2 ) :174-180.
- [ 6 ] 俞国良. 学习不良儿童的家庭心理环境、父母教养方式及其与社会性发展的关系[ J ]. 心理科学 ,1999( 5 ) :389-477.
- [ 7 ] 胡朝兵. 家庭教育资源结构、特点及其与小学生心理素质关系的研究[ D ]. 重庆 :西南大学 ,2003.
- [ 8 ] 丁月牙. 家庭教育资源分配的性别差异问题[ J ]. 民族教育研究 ,2004( 2 ) :38-44.

## A Study of the Characteristics of Family Educational Resources of Primary School Children

WANG Hui-wen<sup>1</sup> , HU Chao-bing<sup>2\*</sup>

( 1. Chuanbei College of Medicine , Nanchong Sichuan 637000 ;

2. College of Education Sciences , Chongqing Normal University , Chongqing 400047 , China )

**Abstract :** The study of family education resources is of great significance. It not only can enhance parents' education awareness , attention to family environment and physical and spiritual influence on children but also can improve the educational level of parents , and promote the healthy development of students and comprehensively promote the quality education. In the use of the family educational resources questionnaire designed by the authors in this study , they have found that the objective educational family resources of Primary School Children differ significantly in gender , school type and source of home. There is an extremely significant difference in school type and source of home in subjective educational resources. There are no overall gender differences except that boys are lower than girls in academic support. In order to promote children's healthy growth and academic progress , parents must have the awareness and actions to provide these resources for their children. This suggests that parents , especially parents of migrant workers should be comprehensive for the children to provide a good objective and subjective family education resources.

**Key words :** primary school children ; objective family educational resources ; subjective family educational resources ; characteristics

( 责任编辑 欧红叶 )