

# 旅游目的地的居民地方依恋差异研究\*

## ——以鼓浪屿为例

曾启鸿<sup>1</sup>, 袁书琪<sup>2</sup>

(1. 厦门海洋职业技术学院, 福建 厦门 361100; 2. 福建师范大学 地理科学学院, 福州 350007)

**摘要:**地方依恋近年来成为旅游研究热点。目前国内对旅游地的规划研究与经营管理上,大多还重视实质环境上的经营管理,或是对于旅游设施的投入,并未对居民与游憩地点之间的地方依恋关系进行研究。本研究以鼓浪屿旅游区为例,通过问卷调查,利用相关统计软件和数理分析,了解旅游区的当地居民对特定地方所产生的地方意识,揭示居民的个人背景、旅游活动以及使用频率等因子与地方依恋的关系。研究表明:1)不同性别、教育程度及职业的居民在地方依恋的表现上有显著差异;年龄对居民地方依恋的表现没有显著差异;是否是本地人的居民在地方依恋的表现上有显著差异;2)居民的活动行为不同对地方依恋的表现并无显著差异;3)居住时间不同则地方依恋程度有显著性差异。

**关键词:**地方依恋;居民;地方依赖;地方认同;鼓浪屿

**中图分类号:**F59

**文献标志码:**A

**文章编号:**1672-6693(2011)06-0079-05

近年来,地方依恋成为国际上旅游地理学和环境心理学研究的热点,目前国内此项研究尚处于起步阶段,文献搜索只有零星几篇文章,散见于对国外地方依恋理论的介绍<sup>[1]</sup>、研究意义<sup>[2]</sup>、研究框架<sup>[2]</sup>、组成维度和应用研究等方面<sup>[3-5]</sup>,研究对象多为旅游地或游客<sup>[6-10]</sup>,而忽视了生活在旅游地的居民对旅游地的情感和对旅游开发的态度。即旅游地居民群体的利益未能得到足够的重视。现代旅游的发展不断地影响着旅游地居民的生活及其居住环境,居民的文化空间被破坏,地方文脉被割断,居民与社区环境的情感纽带被阻断。而国内的学术界对因此而产生的旅游发展困境尚未重视。以研究人与环境的关系为主要内容的地方依恋理论以全新的角度赋予旅游地发展新的内涵,对旅游地的可持续发展,地方文脉的延续具有重要的指导意义。

## 1 研究对象及方法

### 1.1 研究对象的选择

依据地方依恋研究的目的,选择厦门市世界著名旅游目的地鼓浪屿作为研究对象。鼓浪屿集观光、度假、旅游、购物、休闲、疗养为一体,具有典型的海岛型旅游目的地的地方特征,包括旅游资源特征、

旅游产业特征和社区特征;岛上居民居住历史悠久,既是一处可以提供游客进行多种旅游活动的宜游地,又是一处可以满足居民游憩、生活上的活动需求的宜居地。其间存在的矛盾具有地方依恋研究的典型性和代表性。

### 1.2 调查研究的问卷设计

调查研究的主要内容是测量居民对旅游目的地的地方依恋差异。根据旅游发展的新态势,借鉴前人的研究,选取地方依赖与地方认同两个维度来测量地方依恋程度<sup>[11]</sup>。每个题项的测量都使用5点李克特量表,其中“1”代表非常不同意,“2”代表不同意,“3”代表普通,“4”代表同意,“5”代表非常同意。调查问卷在鼓浪屿随机发放,并结合采用一对一的访谈调查方式,对居民开展面上的和重点的调查。从2008年10月至2009年2月,总共发放240份问卷,回收有效问卷228份,回收率为95%。

## 2 调查结果分析

### 2.1 样本的结构特征

表1为居民的个人背景属性(包括性别、年龄、教育程度、职业、居住地及是否是本地人等)特征,表2为居民的活动行为特征,表3为居民活动时间特征。

\* 收稿日期:2011-09-25 修回日期:2011-10-16 网络出版时间:2011-11-10 15:03

资助项目:福建省社会科学研究规划项目(No. 2010B199);福建省重点学科科研项目(No. D031011)

作者简介:曾启鸿,男,硕士,研究方向为旅游规划与开发;通讯作者:袁书琪, E-mail: yuansq427@163.com

网络出版地址: [http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20111110.1503.201106.79\\_017.html](http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20111110.1503.201106.79_017.html)

表 1 居民个人背景属性特征数据

基本属性					基本属性				
基本属性		人数	百分比/%	均值	基本属性		人数	百分比/%	均值
性别	男	104	45.6	107.87	教育程度	初中及以下	116	50.8	102.45
	女	124	54.4	99.62		高中及中专	60	26.3	96.77
20岁及以下		16	7	87.83		本科及大专	38	16.7	112.22
21-30岁		38	16.7	103.76		研究生及以上	14	6.1	126
31-40岁		51	22.4	113.96	军公教	18	7.9	96.5	
年龄	41-50岁	50	21.9	99.17	服务业	50	21.9	117.1	
	51-60岁	44	19.3	105.36	工业	26	11.4	97.62	
	61-70岁	17	7.5	108.50	职业	渔业	8	3.5	99.22
	70岁以上	12	5.3	102.10	学生	17	7.5	93.25	
是否是本地人	是	177	77.6	104.09	离退休人员	79	34.6	104.25	
	否	51	22.4	94.13	其他	30	13.2	90	

表 2 居民活动行为特征

活动行为	人数	百分比/%	均值
观赏自然	20	8.8	106.09
听音乐会	17	7.5	107.78
散步	54	23.7	100.31
野餐	11	4.8	101.03
露营	6	2.6	109.78
疗养	28	12.3	115.36
钓鱼	17	7.5	105.21
商业活动	5	2.2	97.55
登山	12	5.3	101.12
购物	18	7.9	95.45
公务	4	1.8	93.32
好友聚会	32	14.0	103.89
其他	4	1.8	96.96

表 3 居民活动时间特征

活动时间频度	人数	百分比/%	均值	
停留时间	1小时及以下	37	16.2	97.32
	2-3小时	84	36.8	103.68
	4-5小时	13	5.7	97.46
	半天及以上	94	41.2	106.38
居住时间	3年以下	27	11.8	99.54
	3年-5年	42	18.4	97.31
	6年-10年	31	13.6	89.18
	11年-20年	40	17.5	109.85
20年以上	88	38.6	115.33	

## 2.2 居民的地方依恋程度分析

根据地方依恋的两构面——地方依赖和地方认同所形成的问项作为量测的准则,分析居民的地方依恋程度。表 4 是居民的地方依恋均值分析表,从表中可以得出居民的地方依恋整体均值为 102.57,地方依赖的整体均值为 57.83,地方认同的整体均

值为 46.52。由于问卷的样本为两两独立的样本,本研究采用 Independent T-test 来检验居民之间的差异性,结果表明:居民在地方依恋、地方依赖、地方认同的表现,均有显著性差异。

表 4 居民的地方依恋均值

问项	均值	显著性
地方依恋	102.57	0.009*
地方依赖	57.83	0.007*
地方认同	46.52	0.005*

注: \* 表示  $P < 0.05$ , 有显著的差异。

## 3 结果的实证分析

对于收集到的一手资料,运用数理统计对本研究的研究假设进行验证分析。

### 3.1 居民不同个人背景特征的地方依恋差异

从表 1、5 可知,在居民的个人背景特征方面,因性别、教育程度、职业的不同,地方依恋的表现有显著性差异。在性别的差异上,男性居民的地方依恋程度比女性居民高;在教育程度的差异上,受研究生以上教育的居民的地方依恋表现程度最高,高中及中专教育程度的居民程度最低;在职业与地方依恋的差异上,从事服务业及离退休人员的地方依恋程度较高,而其它职业的居民较低。是否本地人在地方依恋的程度有显著的差异,其中以本地人的地方依恋表现最高。不同年龄的居民地方依恋的程度存在差异,但并不显著。其中 31~40 岁年龄段的居民地方依恋的程度最高,20 岁及以下的居民程度最低。

综上所述,不同性别、不同教育程度及不同职业的居民在地方依恋上的表现有显著差异;年龄对居

民地方依恋上的表现没有显著差异;是否是本地人的居民在地方依恋上的表现有显著差异。

### 3.2 居民不同活动行为的地方依恋差异

从表5可知,居民的活动行为不同,其地方依恋的表现并无显著差异。在鼓浪屿居民从事的活动中,以在鼓浪屿疗养的居民地方依恋程度最高(见表2)。

### 3.3 居民不同活动时间频度的地方依恋差异

从表3、5可知,居住时间不同则地方依恋程度有显著性差异。居民居住时间越久,其地方依恋的表现程度越高。在鼓浪屿生活的时间越久,鼓浪屿及岛上的事物对居民越具有特别意义,充满回忆。游憩停留时间不同的居民,在地方依恋表现上并没有显著差异。因为鼓浪屿是居民日常生活的活动空间,不同居民的活动时间长短无法比较其在地方依恋表现上的差异性。

表5 居民对鼓浪屿的地方依恋差异分析

居民特征	地方依恋表现	
	F	显著值
性别	-56.965(t)	0*
	1.981	0.07
个人背景	5.765	0.001*
	4.128	0.002*
是否是本地人	-54.912(t)	0*
	0.965	0.448
活动行为	7.133	0*
	0.912	0.527

注:\*表示 $P < 0.05$ 有显著的差异;(t)为T检验。

## 4 居民集群分析

根据对不同居民集群的资料分析,来归纳不同居民集群的特征。利用K-Means聚类算法来细分不同居民集群的特征。即以地方依赖与地方认同的平均数为原点,根据居民在鼓浪屿地区的地方依赖与地方认同的分值高低,将鼓浪屿居民分为4个集群(见表6、7)。为检验集群分析分群效果,运用判别分析检验其稳定性与一致性。由混淆矩阵显示分群集中度达97.6%,表示分群效果良好且稳定。利用单因素方差分析(One-way ANOVA),分析4个集群的地方依赖与地方认同、个人背景、活动行为、时间频度的特征(见表8),并以集群间差异较大者为集群命名。集群命名及解释说明如下。

表6 居民集群的地方依赖表现分析

地方依赖问题	集群表现顺序比较			
	一	二	三	四
我有空时最喜欢去鼓浪屿活动。	1	2	4	3
我在鼓浪屿过着自己想过的生活。	1	3	4	2
我想不到有其它地方更适合我现在的的生活方式。	1	4	3	2
在我的生活中有许多活动的安排和鼓浪屿紧密结合	1	2	3	4
我在此定居的主要理由,是因为距鼓浪屿很近。	1	3	4	2
一般来说,我不会在鼓浪屿花太多的时间。*	3	4	2	1
我在鼓浪屿找到自己想过的生活。	1	3	4	2
在这里的生活体验,使我不想离开这里。	1	2	4	3
在鼓浪屿可以纾解我的工作压力。	1	3	4	2
每次来到这里都可以让我专心的思考。	1	2	4	3
我觉得这里是我生活最好的一个地方。	1	3	4	2
对我而言没有其它地方可以和这里相比。	2	3	4	1
我非常满意鼓浪屿这个地方。	1	2	4	3
对我而言在鼓浪屿的生活,比在其它地方还重要。	2	3	4	1
我在其它居住地点能享受到与在这里生活的相同乐趣。*	3	4	1	2
在别的地方无法替代我现在居住的环境。	2	3	4	1
如果可能的话我愿意花更多的时间在鼓浪屿。	1	4	2	3

注:\*表示该问题为反面问题的问项。

表7 居民集群的地方认同表现分析

地方认同问题	集群表现顺序比较			
	一	二	三	四
在这里可以让我远离世俗规范,更自由自在的表现自我,不受限制。	1	4	3	2
我觉得自己不是这里的一份子。*	4	2	3	1
鼓浪屿在我生活中扮演重要的角色。	1	2	3	4
在鼓浪屿的活动,可以帮助自己探索内在。	1	2	3	4
与朋友或亲人一同前来,会增进我们之间的情谊。	1	2	3	4
在这个地方表现自我,可以得到别人的认同。	1	2	3	4
在鼓浪屿给我更有安全感。	1	2	4	3
鼓浪屿充满了回忆。	1	3	4	2
我觉得鼓浪屿是我生活中的一部份。	1	2	3	4
鼓浪屿对我来说是一个特别的地方。	1	2	3	4
我强烈的认同鼓浪屿这个地方。	1	2	4	3
选择来这里居住,透露了我是怎样的一个人。	1	3	4	2
对我来说鼓浪屿具有特别的意义。	1	2	4	3

注:\*表示该问题为反面问题的问项。

表8 居民地方依恋表现差异比较

居民特征	集群一	集群二	集群三	集群四
性别*	男多	女多	女多	男女各半
年龄	无特别区别	无特别区别	无特别区别	无特别区别
个人背景	教育*	高中及中专	初中及以下	初中及以下
	职业*	离退休人员	服务业	无特别区别
是否是本地人*	是	是	无特别区别	否
时间频度	居住时间*	20年以上	11-20年	6-10年
	停留时间	无特别区别	无特别区别	无特别区别
活动行为	从事活动	无特别区别	无特别区别	无特别区别

注:\*表示该项在各集群中有显著的差异。

#### 4.1 居民集群一

居民集群一的地方依赖与地方认同程度均高于全体居民的平均值。在地方依赖与地方认同的表现上,本集群大部份高于其他 3 个居民集群。其中,地方依赖的表现大部分均高于其它 3 个集群,除了“会在鼓浪屿花太多时间”低于集群二,以及 3 项指标“没有地方可以和这里相比”、“在鼓浪屿生活比在其它地方还重要”、“在别的地方无法替代我现在居住的环境”等的表现低于集群四;在地方认同的表现上,所有问项的程度均最高,对地方认同的问项均为同意以上。居民集群一共有 60 人,占有效被调查者的 26.32%。总体上男性为多,教育程度在高中及中专的程度较多,就职业构成看主要是离退休人员。本集群居民在活动行为方面并没有显著性差异。在时间频度方面,本集群居民以居住时间 20 年以上为主。该类居民命名为热爱生活型居民。

#### 4.2 居民集群二

居民集群二的特征是地方依赖均值低于居民整体平均值,但地方认同均高于居民整体平均值。在地方依赖方面,除了如“有空时最喜欢去鼓浪屿”、“在生活中有许多活动的安排是和鼓浪屿紧密结合”、“一般来说,不会花太多时间在鼓浪屿”、“在这里的生活体验使我不想离开这里”、“来到这里可以让我专心思考”、“非常满意鼓浪屿这个地方”等问项的表现程度较高以外,居民集群二的依赖程度大部分较低;在地方认同方面,除了“远离世俗规范,更自由自在的表现自我不受限制”、“在这里生活会让我有安全感”、“来这里居住,透露了我是怎样一个人”等问项表现程度较低,及“觉的自己不是这里的一份子”高于集群一、三外,其余大部分高于整体均值。该集群共有 40 人,占总体样本的 17.54%。在活动行为方面,不存在显著性差异;在时间频度方面,本集群居民为的居住时间以 11~20 年为主,女性居民居多,教育程度以初中及以下为主,就职业构成看主要从事服务业。该类居民命名为情感认同型居民。

#### 4.3 居民集群三

居民集群三的地方依赖与地方认同平均值都低于居民整体平均值。在地方依赖与地方认同的表现上,大部分均值都是最低的。在地方依赖方面,除了“想不到有其它地方更适合现在的生活方式”、“在生活中有许多活动的安排是和鼓浪屿紧密结合”、“如果可能愿意花更多时间在鼓浪屿”等项的表现

高于其他集群外,多数问项的程度较低;在地方认同方面,除了“远离世俗规范,更自由自在的表现自我不受限制”、“觉的自己不是这里的一份子”、“在我的生活中扮演重要的角色”、“是我生活中的一部份”、“对我来说是一个特别的地方”等问项的表现程度高些以外,其余多数程度较低。本集群共有 58 人,占总体样本的 25.44%。在活动行为方面,不存在显著性差异;在时间频度方面,本集群的居民居住时间以 6~10 年为主,女性居民居多,多为初中及以下的教育程度,在职业上并无特别的区分。该类居民命名为厌倦地方型居民。

#### 4.4 居民集群四

居民集群四的特征是地方依赖均值高于居民整体平均值,但地方认同均低于居民整体平均值。在地方依赖方面,多数表现程度较高,但是“有空时最喜欢去鼓浪屿”、“在生活中有许多活动的安排是和鼓浪屿紧密结合”、“一般来说,不会花太多时间在鼓浪屿”、“在这里的生活体验使我不想离开这里”、“来到这里可以让我专心思考”、“非常满意鼓浪屿这个地方”、“如果可能愿意花更多时间在鼓浪屿”等问项的表现程度较低;在地方认同方面,多数表现程度较低,但是“远离世俗规范,更自由自在的表现自我不受限制”、“在这里生活会让我有安全感”、“来这里居住,透露了我是怎样一个人”等项的表现程度比较高。本集群居民共有 68 人,占总体样本的 29.82%。在时间频度方面,居住时间以 20 年以上为主,居民性别没有差异,多为初中及以下的教育程度,在职业上并无特别的区分。在活动行为方面,并没有显著性差异。该类居民命名为功能取向型居民。

## 5 结论

本研究通过对具有不同个人背景的鼓浪屿居民的地方依恋分析,研究后发现:

1) 居民的各类影响因子与地方依恋的关系。在个人背景上,居民的性别、教育程度、职业不同,对地方依恋有显著的差异,表现为男性居民、教育程度较高的居民以及离退休居民地方依恋的程度相对较高;居民的活动行为不同,其地方依恋的表现并无显著差异;在时间频度上,居民居住时间不同,其地方依恋程度有显著性差异,居住的时间愈久,地方依恋程度愈高。

2) 通过比较居民集群地方依恋的差异及特征

的不同之后,不难发现:居民在各集群间的地方依恋差异中,地方依赖的差异多于地方认同的差异,显示出居民集群间的差异以地方依赖为主,而且在不同地方依恋程度的集群会有不同的特征,不同的居民,会有不同的地方依恋程度表现。

3)将居民划分为4个集群。分别命名为:“热爱生活型居民”、“情感认同型居民”、“厌倦地方型居民”、“功能取向型居民”。

#### 参考文献:

- [1] 陈蕴真. 浅议地方理论在旅游研究中的应用[J]. 桂林旅游高等专科学校学报,2007,18(3):453-456.
- [2] 唐文跃. 地方感研究进展及研究框架[J]. 旅游学刊,2007,22(11):70-77.
- [3] 唐文跃,张捷,罗浩,等. 九寨沟自然观光地旅游者地方感特征分析[J]. 地理学报,2007,62(6):599-608.
- [4] 江昼,王娜娜. 基于视觉认知、造型心理及地方感的城市景观标识造型设计研究[J]. 华中建筑. 2007. 25(10):

137-138,147.

- [5] 高德兴. 旅游者地方依恋研究——以妈祖朝圣地湄洲岛为例[D]. 福州:福建师范大学,2008.
- [6] 黄晓辉. 旅游地地方感的游客认知测量技术研究[D]. 北京:北京大学. 2007.
- [7] 李九全,王兴中. 场所理论应用于社区研究的思考[J]. 国际城市规划,2007,22(6):85-90.
- [8] 谷慧敏, Ryan C. Place attachment, identity and community impacts of tourism—the case of a Beijing hutong [J]. Tourism Management, 2008(29):637-647.
- [9] 李九全,王立. 基于地方依附感原理的景区旅游竞争力探析[J]. 人文地理,2008,23(4):79-83,111.
- [10] 汪芳,黄晓辉. 旅游地地方感的游客认知研究[J]. 地理学报,2008,64(10):1267-1277.
- [11] Williams D R, Patterson M E, Roggenbuck J W. Beyond the commodity metaphor: examining emotional and symbolic attachment to place[J]. Leisure Sciences, 1992, 14:29-46.

## A Study on the Place Attachment Differences of Residents in Tourism Destination: Take Gulangyu Island as an Example

ZENG Qi-hong<sup>1</sup>, YUAN Shu-qi<sup>2</sup>

(1. Xiamen Ocean Vocational College, Xiamen 361100;

2. Geographical Scientific College of Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

**Abstract:** Place attachment is a long time research topic in tourism geography. However, when Chinese people do tourism planning and manage the destination, most of them also pay attention to the management of real environment or recreation facilities. Few people study the place attachment relationship between the resident and the destination. This study takes Gulangyu as an example. By a large number of questionnaires, using relevant statistical software and mathematical analysis, the paper analyzes the relationship between place attachment and the background, ways of tourism and frequency of visitation of local residents, the result shows that such as gender, cultural level, living time, occupation and whether the local people have an impact on the place attachment of residents. However, such as age and activities have no impact on the place attachment of residents, some differences of residents' place attachment are found. On the basis of the study, the paper analyzes the residents cluster basing on the difference of place attachment. Four types of resident are identified: “the daily life”, “the emotion approval”, “the sparsely leaving” and “the vital function”.

**Key words:** place attachment; resident; place dependence; place identity; Gulangyu Island

(责任编辑 欧红叶)