DOI:CNKI:50-1165/N. 20120704. 1115. 021

广西国内旅游规模区域差异分析*

毕 燕[1], 徐洪琼[2], 陈 乔[2]

(1. 广西师范学院 资源与环境科学学院; 2. 经济管理学院, 南宁 530001)

摘要:以广西 14 个地级市为区域研究对象,以各个地级市的国内游客量为基础数据,采用标准差、变异系数、地理集中数、相对发展率等方法,从时间和空间上分析了 2003—2009 年广西区域旅游规模差异变化状况。结果表明:广西国内旅游规模绝对差异由 2003 年的 295.74 增加到 2009 年的 740.10,国内旅游规模绝对差异呈扩大趋势;而相对差异则在波动中缩小,从 2003 年的 0.912 下降到 2009 年的 0.864。从时间上看广西国内旅游规模总体差异在不断缩小,但空间上区域旅游规模集中程度较高,且梯度差异明显。在此基础上,选取人均 GDP、2A 及以上景点数、公路铁路总里程、旅行社数等相关指标,采用灰色关联分析法对国内旅游规模影响因素进行研究,分析发现:地区人均 GDP 与区域国内旅游规模差异关联度最大,达到 0.870;其次是旅行社数、2A 及以上景点数、公路铁路总里程、星级饭店数、旅游部门职工数,关联度分别为 0.730 8、0.711 2、0.693 6、0.676 2、0.623 5,可见,社会经济发展水平、旅游资源条件、交通条件等因素对旅游规模差异的影响显著。

关键词:国内旅游规模;区域差异;广西

中图分类号:F590;O212.1 **文献标志码**:A **文章编号**:1672-6693(2012)04-0118-06

1 问题的提出

随着广西旅游业的发展,国内旅游规模也得到了迅速增长;但由于旅游资源禀赋、社会经济发展水平、交通区位、基础设施、产业结构等相关条件的差异,广西旅游规模分布呈现出不均衡态势。对广西国内旅游规模的地区差异研究,不仅可以认识区域旅游规模差异现状、演变过程及发展趋势,而且对制订有效的区域旅游规模差异调控政策,促进广西旅游业协调可持续发展有着重要理论和实践意义。

目前国内学者对旅游区域发展差异的研究主要有:敖荣军利用数学模型,分析中国旅游业区域差异[1];陆林、余凤龙从经济地理学角度,分析中国省际旅游经济差异变化的总体水平及变化的空间结构特征[2];吕帅以地理集中指数为指标,测算了各省区市游客数量地理集中度变化趋势及过程[3];陈秀琼采用 Theil 系数测量中国入境旅游时间尺度上的地带间、地带内、省际差异变化状况[4];姜海宁采用标准差、变异系数、Theil 系数等分别分析了江苏入境旅游的总体差异和地带间、地带内、市际差异[5];靳诚采用 Theil 系数分析浙江省入境旅游区域差异,认为浙江入境旅游地带内差异主要是北部地区差异构成的[6];卫红采用标准差、地理集中数等指标,分析了陕西省 11 个地市旅游空间差异[7]等。

以上研究主要从大区域间及省份间旅游差异和入境旅游差异角度入手,而对省域内旅游差异的研究较少,以广西作为研究对象就更少,仅有甘永萍[8]、韦福巍[9]、谢莲花[10]等对广西入境旅游发展差异做了系统研究。随着国内旅游业的发展,国内旅游已成为旅游业不可或缺的一部分,而且国内旅游与入境旅游存在着较大的差异。因此,本文在借鉴前人的基础上,以广西 14 个地级市为研究单元,从时间和空间的角度,对 2003—2009 年广西国内旅游规模的区域差异及演变进行研究,以期得出的结论能够促进广西国内旅游业健康快速发展。

2 数据来源及研究方法

2.1 研究区域概况

广西壮族自治区位于珠江流域上游,该地区具有奇特的喀斯特地貌,灿烂的文物古迹,浓郁的民族

* 收稿日期:2011-09-23 网络出版时间:2012-07-04 11:15:00
资助项目:广西自治区教育厅教育创新项目(No. 200910603F01)
作者简介:毕燕,女,教授,硕士生导师,研究方向为区域旅游经济。
网络出版地址:http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20120704.1115.201204.118_021.html

风情，是我国西南一个旅游资源极为丰富的大省区。广西旅游产品包涵了红色旅游、会展旅游、观光旅游、边境旅游等；据广西旅游局统计数据显示，2003—2009 年广西旅游总收入由 204.33 亿元上升到 700.95 亿元，翻了 1.77 番；接待游客总人数由 1 146.201 万人上升到 3 038.27 万人，增长了 2.65 倍。

2.2 数据来源

本文以广西 14 个地级市为研究样本，考虑到数据的可获得性、可比性和可操作性，笔者选取 2003—2009 年广西各个地级市的国内游客流量作为分析广西各市旅游规模差异的指标数据；分析的数据主要来源于《广西统计年鉴》(2004—2010)、2003—2009 年各地市国民经济与社会发展统计公报等资料。

2.3 研究方法

借鉴前人研究成果的基础上，笔者采用标准差、变异系数、地理集中指数、相对发展率和各市旅游规模与全区平均旅游规模的比值等方法和理论来分析广西旅游规模差异的时空演变。

标准差和变异系数是分别测定区域旅游规模总体水平绝对差异和相对差异的重要指标。标准差是衡量地区旅游规模绝对离散程度的重要指标，其公式为[11]

$$S=\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n}(x_i-\overline{x})^2}{n-1}}$$

式中 S 为标准差，n 为城市个数，x_i 为第 i 个城市国内旅游人数或入境旅游人数，$\overline{x}$ 为当年国内旅游人数或入境旅游人数的平均数。

变异系数是衡量地区旅游规模相对离散程度的重要指标，是标准差与其相应的平均数之比，可以消除价格变动所产生的影响，具有较好的可比性，其公式为[11]

$$C_v=\frac{S}{\overline{x}}=\frac{1}{\overline{x}}\sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n}(x_i-\overline{x})^2}{n-1}}$$

式中 C_v 为变异系数，n 为城市个数，$\overline{x}$ 为平均数。变异系数大，说明离散程度大；变异系数小，说明离散程度小。

地理集中数 g 是衡量旅游地游客城市分布的重要指标，g 越接近 100，游客越集中于一个或某几个城市；g 值越小，游客越分散[12]

$$g=100\times\sqrt{\sum_{i=-1}^{n}\left(\frac{P_j}{P}\right)^2}$$

式中，P_j 表示第 j 个城市国内旅游人次数(入境旅游人次数)，P 表示广西国内旅游人次数(入境旅游人次数)。

相对发展 $Nich$ 是测度各区域在某一时期内旅游规模的变化与同一时期全区平均旅游规模的变化的关系

$$Nich=\frac{(Y_{2i}-Y_{1i})}{(Y_2-Y_1)}$$

式中 Y_{2i} 和 Y_{1i} 分别代表第 i 个地区在时间 2 和时间 1 的旅游规模；Y_2 和 Y_1 分别代表广西在时间 2 和时间 1 的旅游规模的平均值。

3 区域旅游规模差异时空演变分析

3.1 旅游规模绝对差异分析

2003—2009 年广西国内旅游人数发展迅速，从 2003 年的 4 540.35 万人增长到 2009 年 11 987.77 万人，增长 164%，年均增长 23.43%；反映旅游规模绝对差异的标准差从 2003 年的 295.74 逐步上升到 2009 年的 740.1，增长了 15.03%；2003 年，国内游客接待量居首位的南宁(1 142.71 万人次)是游客接待量最少城市防城港(113.59 万人次)的 10.06 倍；2009 年南宁的国内旅游游客量(3 071 万人)是最少接待量的来宾市(300.07 万人)10.23 倍，这表明广西旅游规模的绝对差异正在呈扩大的趋势。

3.2 旅游规模相对差异分析

7 年期间，反映旅游规模相对差异的变异系数总体上呈缩小趋势，从 2003 年的 0.912 下降到 2009 年的 0.864，降幅为 5.26%。在 2001 年和 2008 年，呈阶段性上升，其余年份都处于下降趋势，在 2007 年达到了最低点；从这可以看出，广西国内旅游规模的相对差异不断缩小。

表 1　2003—2009 年广西旅游规模总体差异

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
标准差系数	295.74	365.19	411.88	463.74	516.65	632.89	740.10
变异系数	0.912	0.928	0.888	0.878	0.846	0.915	0.864
地理集中指数	35.58	35.86	35.18	35.00	34.48	35.63	34.78

资料来源：根据《广西统计年鉴(2004—2010)》计算整理得到。

3.3 旅游规模集中度差异分析

地理集中指数能够较好反映游客人数在区域的空间分布,其值越大,说明游客人数的集中性强,区域旅游规模差异越大;反之,区域规模差异越小。从表1中可以看出,2003—2009年间,广西旅游规模地理集中指数总体上处于不断缩小的态势,但存在较小的波动。整体上从2003年的35.58缩小到2009年的34.78,2004、2008年比上年有所上升的情况。可以看出,总体上广西旅游规模差异不断缩小。广西旅游规模地理集中指数的不断缩小并且都低于40,说明了广西国内旅游将由集中向分散发展的趋势;同时也反映了随着社会经济的不断发展,基础设施的相继完善及各地市对旅游发展的支持,广西各地市国内旅游得到蓬勃发展,区域差异在不断减小。

3.4 旅游规模相对发展率差异分析

本文引入相对发展率指标来反映广西各地市旅游规模相对发展的差异,并以2006年为界,把旅游规模分为2003—2006年和2006—2009年两个时间段,来分析各地市相对发展差异的演变。

表2表明,2003—2009年广西各地市旅游规模的相对发展率呈现出层次差异。2003—2006年,南宁、桂林、柳州、百色旅游规模的增速高于全省平均水平;其余10个地级市相对发展率低于全省平均水平。南宁、桂林的相对发展率远高于其他地市,柳州、百色次之,玉林、梧州的发展速度较为接近、北海、贵港、贺州、河池归为一类,钦州、来宾、防城的发展速度最慢。2006—2009年,南宁、桂林、柳州、北海和百色的相对发展速度高于全省平均水平;其中南宁由于其区位、交通、经济等优势,相对发展率远高于其他地市达到3.64;其次贵港、崇左、梧州、钦州、防城港处于第二层次;玉林、贺州、来宾为第三层次。

对两个时间段对比发现,相对发展率增加的城市有北海(0.52)、河池(0.37)、钦州(0.34)、防城港(0.39)、贵港(0.02),其中北海的相对发展率增加到1.02,高于全区的平均水平;但是桂林、柳州、玉林、崇左、梧州、来宾等城市的相对发展率都有不同程度的减少。这由于南宁国内旅游的发展较为成熟,并保持一定的发展速度,处于全区的领先地位;桂林、柳州等地旅游发展速度有所放缓;防城港、北海、河池和钦州发展速度加快。

表2 广西各地市旅游规模的相对发展率

地区	相对发展率(2003—2006)	相对发展率(2006—2009)	地区	相对发展率(2003—2006)	相对发展率(2006—2009)
南宁	3.42	3.64	崇左	0.66	0.50
桂林	2.05	1.87	贺州	0.58	0.37
柳州	1.49	1.08	河池	0.51	0.88
北海	0.50	1.02	梧州	0.96	0.59
玉林	0.86	0.37	钦州	0.28	0.62
贵港	0.53	0.55	来宾	0.43	0.23
百色	1.41	1.57	防城	0.32	0.71

资料来源:根据《广西统计年鉴(2004—2010)》计算整理得到。

3.5 旅游规模空间差异分析

通过各地市旅游规模与全区旅游规模平均水平的比值(表2),分别以比值1、0.5为界限,可以看出各地市间旅游规模发展存在较大差异。旅游规模较大的地市,主要有南宁、柳州、桂林、百色,其旅游规模高于全区旅游规模的平均水平;旅游规模中等的地市,主要有梧州、北海、贵港、玉林、河池、崇左,其旅游规模低于全区旅游规模的平均水平;旅游规模较小的地市,主要有防城港、钦州、贺州、来宾,其旅游规模远远低于全区旅游规模的平均水平。

2003—2009年,南宁、柳州、桂林的比值一直大于1,远高于全区旅游规模的平均水平;其中南宁旅游规模一直维持在全区平均水平的3.5倍左右;另外其他地市旅游规模都有不同程度的发展,如2003年的百色只有全区的66.2%,上升到2009年的120.6%,高于全区平均水平,进入到旅游规模较大的行列;这主要是基于近年来全国大力开展红色旅游的结果。相对于2003年广西各地市旅游规模,2009年广西各地市旅游规模的格局基本没有发生变化,依然是以南宁、桂林两大旅游区为中心的基本格局。

表 3　各地市旅游规模与全省旅游规模平均水平的比值变化

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
南宁	3.524	3.525	3.500	3.484	3.370	3.697	3.586
柳州	1.176	1.250	1.294	1.297	1.286	1.311	1.226
桂林	2.497	2.619	2.382	2.324	2.296	2.170	2.022
梧州	0.508	0.457	0.647	0.681	0.686	0.693 4	0.643
北海	1.136	0.991	0.949	0.892	0.985	1.004	0.953
防城	0.350	0.389	0.366	0.338	0.317	0.322	0.488
钦州	0.421	0.420	0.380	0.366	0.495	0.500	0.467
贵港	0.711	0.657	0.633	0.639	0.651	0.646	0.613
玉林	0.952	0.904	0.871	0.918	0.955	0.765	0.713
百色	0.662	0.639	0.873	0.950	0.919	0.932	1.206
贺州	0.554	0.599	0.573	0.564	0.516	0.517	0.472
河池	0.536	0.587	0.548	0.525	0.529	0.633	0.670
来宾	0.408	0.420	0.395	0.418	0.411	0.221	0.350
崇左	0.565	0.544	0.586	0.603	0.583	0.587	0.590

资料来源：根据《广西统计年鉴（2004—2010）》计算整理得到。

3.6 区域旅游规模位序演变

以接待国内游客数为指标对广西各地市旅游规模进行排序，可以看出 2003—2009 年期间，南宁、桂林、柳州一直处于前 3 位（图 1），主要是由于南宁是广西的经济、文化、政治及交通中心，使得国内旅游处于领先地位；桂林和柳州主要是基于其旅游资源的独特性和交通等因素，使其依次排二、三位。此外，北海、玉林、贵港、河池、百色、崇左、梧州，其接待国内游客数多数年份居于第 4 到第 10 位间，其中贵港、百色的变化较大，贵港由 2003 年的第 6 位一直下降到 2009 年的第 9 位；而百色 2003 年排名第 10 位，2009 年排名第 4 位。接待国内游客数规模较小的钦州、来宾、防城等，其排名靠后，基本居于第 11 到 14 位之间。

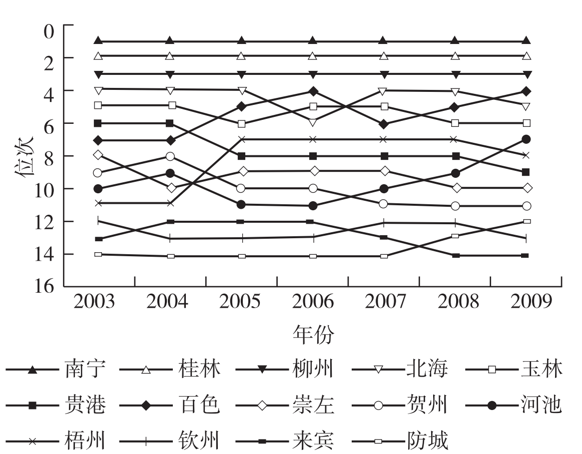

图 1　2003—2009 年广西各地市旅游规模位序变化

4 旅游规模差异影响因素分析

影响地区旅游规模的因素是多元的、复杂的，在现有的研究中，学者将规模差异的影响因素主要归结为旅游资源禀赋、区域经济条件、基础设施、区位条件、产业结构、闲暇时间、汇率变动等。本文研究的是国内旅游规模，可以忽略闲暇时间、汇率变动、社会文化差异等因素的影响；同时，鉴于影响因素数据的可获得性和可操作性，选取以 2006—2009 年的国内旅游客流量（X_0）为参考数列，人均 GDP（X_1）、2A 及以上景点数（X_2）、公路和铁路总里程（X_3）、星级饭店数（X_4）、旅行社数（X_5）、旅游部门职工数（X_6）等 6 个影响因素为比较数列，对广西国内旅游客流量与影响因素进行灰色关联分析，计算结果如下（表 4）。

表 4　广西国内旅游影响因素与国内旅游规模灰色关联度

人均 GDP	2A 及以上景点数	公路铁路总里程	星级饭店数	旅行社数	旅游部门职工数
0.870 0	0.711 2	0.693 6	0.676 2	0.730 8	0.623 5

资料来源：根据《广西统计年鉴（2007—2010）》相关数据计算得到。

由上表可知，广西旅游影响因素与国内旅游规模的关联度都大于 0.6，说明影响因素对旅游规模的影响都比较显著，各影响因素的关联度由高到低排序为：人均 GDP（0.870 0）、旅行社数（0.730 8）、2A 及以上景点数（0.711 2）、公路铁路总里程（0.693 6）、星级饭店数（0.676 2）、旅游部门职工数（0.623 5）。

4.1 地区经济发展水平

经济发展水平决定了旅游地对旅游设施和旅游资源的开发规模和质量，决定营销的力度[13]，因此社会经济发展水平越高的地区，旅游接待能力越强，国内旅游规模相对来说也就越大，所以，以各地级市的人均 GDP 来衡量地区的经济发展水平。

由表 4 可知，人均 GDP 对旅游规模的影响比较显著，并且关联度在 6 个影响因素中最高（0.870 0）。这表明地区经济的发展水平对旅游地发展影响较大，也是影响地区旅游规模的重要因素之一。2009 年人均 GDP 较高的南宁、柳州、桂林，3 个地级市所接待的国内旅游游客达到 5 852.05 万人次，占全区全年接待国内游客的 48.82%；而地区经济发展水

平较低的梧州、河池、贺州、贵港等地,旅游规模相对较小。

4.2 旅游资源条件

旅游资源的数量和质量是吸引游客的重要因素,是地区旅游业发展的核心;旅游资源分布的空间差异,导致了地区国内旅游规模的差异。由表 4 可知,2A 及以上景区数对旅游规模影响显著(0.711 2);据统计,2009 年广西拥有 2A 及以上景区数 110 个,但空间分布很不平衡;桂林居首位,拥有 35 处,其次是南宁 18 处,贵港最少 2 处。以各地区的旅游规模占全区全年旅游规模的比重和各地区的 2A 及以上景点数占全区总景点数的比重,绘制“线-柱状图”;从图 2 中可以看出,旅游景点数与旅游规模存在着同向性,2A 及以上景点数较多的南宁、桂林、柳州等地,其国内旅游规模也较大;而 2A 及以上景点数偏少的梧州、贵港、钦州等地,其国内旅游规模也较小。

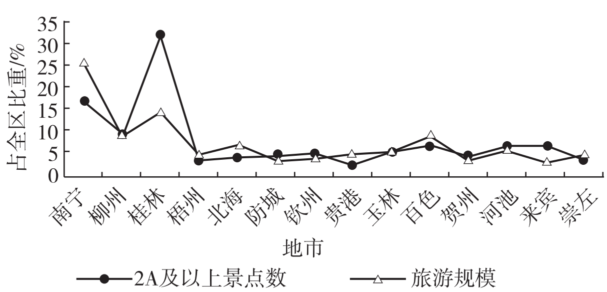

图 2　广西 2A 及以上景点数与国内旅游规模的关系

4.3 旅游相关基础设施

旅游相关基础设是旅游业生存和发展的重要前提,其中饭店和交通尤为突出。饭店是接待游客的主要场所,其服务质量、星级等级等是影响旅游规模的主要因素之一;区域的交通条件是衡量地区基础设施水平和景区可进入性的重要指标之一,对旅游规模的影响也很大。所以,采用星级饭店数、铁路公路总里程来分别代表住宿业发展水平、旅游交通条件。

分析结果表明,公路铁路总里程(0.693 6)、星级饭店数(0.676 2)与国内旅游规模存在着较高关联度。这说明旅游相关基础设施的发展水平对旅游规模的影响很大。截止 2009 年年底,广西星级饭店共有 416 家,其中五星级饭店 13 家,四星饭店 46 家,但区域分布很不均衡。从表 5 中可以看出,南宁市的星级饭店最多,其次是桂林市,再次是柳州市,这与南宁、桂林、柳州 3 市接待国内旅游规模相一致。

近年来,广西不断加大对铁路、公路等交通基础设施的建设力度,已经初步建立适应旅游业发展的交通网络,但是各个地区的交通差异依然明显。其中处于领先地位的南宁和桂林,已经拥有国际机场、发达的高速公路网和铁路网,已经成为旅游的重要目的地和游客集散中心,每年接待的国内旅游规模处于全区的第一、二位,占全区的 40.1%;而交通欠发达的贺州、来宾、河池等地,国内旅游规模相对较小。

表 5　广西地级市星级饭店数及占全区比重

地区	星级饭店数/个	占全区比重/%	地区	星级饭店数/个	占全区比重/%
南宁市	85	20.43	贵港市	19	4.57
柳州市	25	6.01	玉林市	20	4.81
桂林市	73	17.55	百色市	20	4.81
梧州市	21	5.05	贺州市	18	4.33
北海市	37	8.89	河池市	34	8.17
防城港市	16	3.85	来宾市	10	2.40
钦州市	18	4.33	崇左市	20	4.81

资料来源:根据《广西统计年鉴 2010》相关数据计算整理得到。

4.4 旅游服务水平

良好的旅游服务水平和高素质的旅游从业人员是吸引游客的重要因素。所以,本文采用旅行社数和旅游部门职工数来反映一个地区的旅游服务水平。从表 4 中可知,旅行社数和旅游部门职工数对国内旅游规模的关联度,分别达到 0.730 8、0.623 5;这表明这两个因素对旅游规模的影响显著。但地区间不同的旅游服务水平,广西旅游规模在地理区域上也呈现空间差异(图 3)。以各地区的旅游规模占全区全年旅游规模的比重、各地区的旅行社数占全区旅行社数的比重及各地区旅游部门职工数占全区旅游部门职工数的比重,绘制“线-柱状图”;从图 3 中可知,旅行社数和旅游部门职工数较多的南宁、柳州、桂林、北海等地,其国内旅游规模较大;而旅游服务水平较低的来宾、防城港、钦州等地,其国内旅游规模也相对偏小。

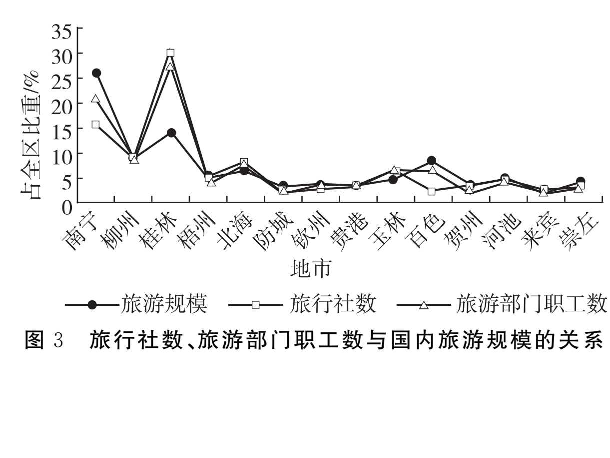

图 3　旅行社数、旅游部门职工数与国内旅游规模的关系

5 结论

本文运用标准差、变异系数、地理集中指数、相对发展率等方法，从时间和空间的角度对广西国内旅游规模区域差异演变进行研究，研究结果表明：1)2003—2009 年，广西国内旅游规模绝对差异呈扩大趋势，相对差异在波动中缩小；2)空间上，虽然广西国内旅游规模区域差异不断缩小，但旅游规模集中程度很高，且区域旅游规模梯度很大；3)广西国内旅游规模的区域差异，主要是受当地经济发展水平、旅游服务水平、旅游资源条件及相关基础设施等因素影响。

参考文献：

[1] 敖军，韦燕生. 中国区域旅游发展差异影响因素研究—来自 1990—2003 年的经验数据检验[J]. 财经研究，2006，32(3)：32-43.
[2] 陆林，余凤龙. 中国旅游经济差异的空间特征分析[J]. 经济地理，2005，25(3)：406-410.
[3] 吕帅，龚伟，程怡，等. 中国旅游业发展的省际差异浅析[J]. 桂林旅游高等专科学校学报，2006，17(4)：410-414.
[4] 陈秀琼，黄福才. 中国入境旅游区域差异特征分析[J]. 地理学报，2006，61(12)：1271-1278.
[5] 姜海宁，陆玉麒，吕国庆. 江苏入境旅游经济的区域差异研究[J]. 旅游学刊，2009，24(1)：23-28.
[6] 靳诚，徐蕾，陆玉麒. 浙江省城市旅游规模差异及其位序规模体系的构建[J]. 经济地理，2007，27(4)：676-680.
[7] 卫红，严艳. 陕西旅游经济的时空发展演变研究[J]. 干旱区资源与环境，2010，24(10)：178-184.
[8] 甘永萍. 广西入境旅游发展的区域差异及影响因素分析[J]. 商业研究，2010(403)149-154.
[9] 韦福巍. 广西入境旅游市场时空变化特征研究[D]. 南宁：广西师范学院，2010.
[10] 谢莲花. 广西入境旅游基本特征研究[J]. 广西师范学院学报：自然科学版，2009，26(1)：94-98.
[11] 徐建华. 现代地理学中的数学方法[M]. 北京：高等教育出版社，2002：32-33.
[12] 保继刚，楚义芳. 旅游地理学[M]. 北京：高等教育出版社，1999：54-55.
[13] 何昭丽，海米提·伊米提，王松茂. 新疆旅游经济驱动因子的量化分析[J]. 人文地理，2008，23(3)：113-117.

On the Regional Disparity of Scale of Domestic Tourism in Guangxi

BI Yan[1], XU Hong-qiong[2], CHEN Qiao[2]
(1. College of Resource and Environmental Science; 2. College of Economics and Management, Guangxi Teachers Education University, Nanning 530001, China)

Abstract: Takes 14 cities of Guangxi Autonomous Region as example, uses the number of domestic tourism as the basic data, and then analyzes the difference scale of domestic tourism and the space-time evolution of scale of the Guangxi domestic tourism from 2003 to 2009 by the methods of standard deviation, coefficient of variation, geography centralized index and relative change rate. The results showed that: Guangxi domestic tourism scale is going through an absolute difference of increases from 295.74 in 2003 to 740.10 in 2009, and absolute difference scale of the domestic tourism has become enlarged yet the relative difference lessens in fluctuation down from 0.912 in 2003 to 0.864 in 2009. In the time dimension, we could see that the overall difference in Guangxi domestic tourism scale is shrinking, however, in the space dimension, the scale of the regional tourism is highly concentrated, plus, the gradient differences are more obvious. Based on this, the author selects the index numbers like per capita GDP, the number of 2A and above scenic spots, the total of mileage of the highway and railway, the number of star hotel, the number of staff in travel agencies, and their correlation degree are 0.730 8, 0.711 2, 0.693 6, 0.676 2, 0.623 5 respectively. Therefore, it is fair enough to say that the factors like the degree of social and economic development, situation of the tourism resources plus the traffic conditions and so on have made a lot impact on the scale difference of tourism.

Key words: scale of domestic tourism; regional disparity; Guangxi

(责任编辑 欧红叶)