

基于区域共生的古镇(村)旅游驱动模式探讨 ——以重庆16个国家级历史文化名镇为例*

毛长义, 张述林, 田万顷

(重庆师范大学 地理与旅游学院, 重庆 400047)

摘要:针对古镇旅游资源自身存在的局限性,运用区域共生思想,探讨古镇旅游如何通过与区域关联要素的协同发展以突破困扰其发展的瓶颈。按照古镇与城市的空间关系把古镇划分为城区型、近郊型和偏远乡村型3种类型,进而根据各类型古镇旅游发展的现实条件及驱动力等方面的差异,提炼出3种基于区域共生的古镇旅游发展驱动模式,即城市居民游憩需求驱动下的“古镇—城市”共生模式、旅游热点(线)带动下的“古镇(村)—景区”共生模式和旅游良性竞合下的“古镇(村)—古镇(村)”共生模式,然后探究各类型古镇与区域的共生特征、旅游发展动力机制和驱动策略。以重庆16个国家级历史文化名镇为例,通过区域特征、区域格局分析,分成重庆“一小时经济圈”、渝东北、渝东南等3种空间类型,从区域共生视角分别深入探讨了各类古镇旅游驱动发展对策。研究表明,古镇旅游要突破自身局限性,必须根据区域内城市发展水平、旅游资源品位及与其它古镇关系等关联条件,选择适宜的依附式和差异性发展方式,促使其有机地融入区域旅游发展的大格局之中,寻求古镇与城市、知名景区、其它古镇之间的联动互促,以谋求借势发展和区域旅游格局的整体优化。

关键词:区域共生;古镇旅游;驱动模式

中图分类号:F590.1

文献标志码:A

文章编号:1672-6693(2012)05-0071-06

上世纪80年代中期,旅美画家陈逸飞的一幅《故乡的回忆》让周庄走向了世界,也拉开了中国古镇(村)旅游的序幕。此后,以周庄、同里、乌镇、甬直、西塘、南浔为代表的江南水乡古镇,以丽江大研镇为代表的少数民族风情古镇,以西递、宏村为代表的皖南徽州古村落等,纷纷成为国内外旅游的热点,有力地促进了当地经济和社会发展,也为古镇传统文化的保护提供了动力和物质基础。与此同时,一些古镇在旅游发展过程中亦暴露出旅游容量超载、过度商业化、空心化等诸多问题。多年实践证明,旅游利用,不失为是对古镇保护的一种最佳方式,或者它正是当前对少数幸存的古镇的一种最及时的抢救^[1]。目前而言,能够借助旅游业发展得以较好保护的古镇(村)毕竟也只占少部分,大多数的古镇(村)因种种因素的制约而处于经济和社会发展滞后,旅游发展乏力,保护资金匮乏的境地。

当前,关于古镇(村)旅游的研究,国外学者较关注古镇旅游发展影响、旅游发展与文化原真性保持之

间的关系、旅游可持续发展等方面的问题^[2]。而国内研究成果主要集中在:古镇(村)旅游资源特点和价值,古镇旅游资源保护和开发,旅游对古镇的影响,古镇旅游流和客源市场,古镇旅游存在问题及对策等方面^[3]。目前存在的主要问题是,因对古镇旅游发展规律的特殊性认识不足,对古镇旅游发展对区域背景的强依托性重视不够,研究视野局限于古镇自身,而鲜有古镇旅游与区域旅游的整体性、联动性研究。且国内研究案例过于集中于少数旅游热点古镇(村),而对大多数古镇(村)的保护和开发利用乏力等问题缺乏应有的重视和深入研究。本文从区域共生视角剖析古镇旅游发展的动力机制及整合模式,并以重庆16个国家级历史文化名镇为例,加以具体分析。

1 古镇(村)旅游与所在区域的共生分析

1.1 “古镇(村)—区域”共生关系系统

区域是一个典型的具有多重嵌套结构的复杂系统,区域单元间形成了种种彼此相关的关联性,通过

* 收稿日期:2011-09-15 网络出版时间:2012-9-15 23:19

资助项目:国家社科基金(No.11XMZ047);重庆市社科规划项目(No.2010YBRW76);重庆师范大学博士启动基金(No.08XLB025)

作者简介:毛长义,男,副教授,博士,研究方向为旅游地人居环境。

网络出版地址:http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20120915.2319.201205.71_017.html

要素与流场等联系在一起,流、场、链是区域协同的媒介与域。区域关系纵向上表现为区域间的嵌套关系,横向上表现为同级间的相互影响、相互作用、制约与被制约的关系。区域共生是指区域单元与要素间相互联系、相互影响、相互牵制、相互促进、相互嵌套的基本状态,它是实现要素整合与合理配置,实现效用最大化的重要路径,也是实现区域协同与持续发展的重要路径。区域共生的机理在于区域是一个复杂的自组织与他组织系统,由若干不同等级、不同功能的单元构成,要素在区域间的流动是客观存在的,区域差异是客观事实,多元、开放、包容是区域的特质。区域共生正是基于以要素流与场域为媒介的区域竞争与合作发展模式,用于解决区域共生过程中的问题。因而,古镇(村)与区域的关系,既体现在古镇(村)与所在的旅游区空间之间的纵向关联,表现为点与面的关系;又体现在古镇(村)与区域内互相毗邻的城镇、景区等共生单元间的横向关联,表现为点与点的关系。它们共同构成“古镇(村)—区域”共生关系系统(表 1)。

表 1 “古镇—区域”关系系统

空间关系	关系类型	发展关联
点-面关系	城區型(古镇位于城市中)	区域发展为古镇发展提供基础
	近郊型(古镇位于大中城市近郊区域)(偏远型)古镇位于远离大中城市的乡村区域	环境与动力,古镇发展带动区域发展
点-点关系	古镇—城市	由空间近邻关系,可产生辐射带动、合作互促或竞争屏蔽等效应
	古镇—景区	
	古镇—古镇	

1.2 “古镇(村)—区域”旅游共生关系分析

近年国内古镇旅游发展的实践表明,毗邻大中城市或知名景区的古镇更容易获得旅游开发的成功。这与古镇的旅游特性及依附发展的特征密切相关。国内现存的一些古镇(村)尽管具有较高的历史文化价值,但其规模普遍较狭小(表 2),兼之相对单一的文化旅游产品客源市场有较强局限性,因而成为独立旅游目的地的劣势明显。

表 2 国内典型历史文化名镇(村)面积

古镇(村)	周庄	同里	角直	乌镇	西塘	南浔	西递	宏村	大研镇
面积/km ²	0.47	0.33	1.0	2.5	1.08	1.2	0.13	0.19	3.8

数据来源:根据古镇(村)所在的地方政府网站资料搜集整理。

根据旅游者决策行为的最大效益原则,只有当从居住地到旅游地的单调旅行所耗费的时间与在旅游地游玩所耗费的时间的比值小于某个临界值时,人们才会作出到当地旅游的决策^[4]。旅游地要想成为具有较广泛吸引效应的旅游目的地,就必然要求其能够提供游玩的时间要足够长,且途中旅行时间相对要短,相应地要求有充裕的旅游空间。纵观国内近年旅游发展较好的旅游目的地区域,自然型核心景区面积动辄几十乃至数百平方千米之广(表 3),人文型、文化体验型景区面积虽相对较小,但大多仍是古镇(村)面积的数倍。面积狭小的古镇(村),决定了其旅游功能的相对单一,往往只能作为区域旅游格局中的亮点,体现出对区域背景的强依托性。古镇(村)旅游发展,不只与自身吸引力有关,与所在区域旅游资源的品位和丰度,区域旅游整体发展的程度,以及与主体客源市场的远近都有着密切的关联性。这就要求对古镇旅游发展动力的分析,要从区域旅游系统的宏观视角入手。

表 3 国内部分著名景区的面积

景区	甌头渚	黄山	九寨沟	武陵源	玉龙雪山	西湖	碧峰峡	华侨城
面积/km ²	5.39	154	720	264	260	60	20	4.8

上述景区或景区所在的地方政府网站。

把区域共生思想渗透到旅游领域来看,古镇旅游的成功与否,除自身因素外,还取决于由景区(点)、客源市场、依托城镇、旅游通道等因素构成的区域旅游网络结构的优化和发达程度,因为这影响到古镇旅游介入机会的高低。为促进二者共生发展,需着眼于区域整体实施旅游资源的优化配置和全面整合,通过内部结构的重组推进区域旅游一体化共生,并在旅游市场这一共生界面中相互促进、共同发展,构筑一个统一和谐的整体^[5]。从纵向关联角度而言,就是把古镇旅游发展有机融入到区域经济、社会发展及区域旅游发展的大格局中,谋求借势发展。从横向关联来说,就是针对旅游客源市场需求,将具有相似性的同类旅游资源(如古镇),通过整合产生规模效应;将具有互补性的异类旅游资源(如异质型景区),通过优势互补,创造更强的整体竞争优势。

2 区域共生视野下古镇(村)旅游驱动模式

2.1 以大中城市为原点的古镇分布类型及区域特征

鉴于古镇旅游对城市客源市场的较强依赖性,

以大中城市为原点,把古镇分为城区型、近郊型和偏远乡村型3种类型。各类型古镇体现出相应的区域性发展特征。

1)城区型。即古镇(村)位于城市的情形。这种情况是由于现代城市化进程的加快和城市化区域的扩张,原来处于近郊区的古镇(村)被纳入城区。严格意义上来说,因其周围没有广阔的乡村腹地而被列为城市的传统特色街区,不再将其归入古镇(村)范畴。由于已与现代城市有机地融为一体,作为记忆城市历史的载体,古镇的传统风貌与风情特色弥足珍贵,古镇保护面临的压力更大。古镇功能定位及发展的动力,较大程度上来自于都市居民的休闲游憩需求与都市区发展的双重驱动。由于要直接面对现代化、商业化、城市化的强力冲击,确定合理的功能定位,构建有效的古镇传统文化保护与现代城市发展之间的过滤与分离机制,是该类古镇旅游健康发展的重要前提。

2)近郊型。即古镇(村)位于大中城市近郊区域的情形。受城市居民日益增强的休闲旅游需求推动,以及级差地租与旅游成本因素的影响,我国大中城市的环城游憩带区域陆续形成^[6]。突出自然、生态和乡土文化特色的乡村旅游是其主打产品。处于这一区域的古镇(村)以其质朴、真实的传统风貌和别样风情受到城市居民的青睐。其旅游开发建设的重点在于构建现代旅游功能设施与传统乡村聚落景观的协调机制,并促进古镇(村)旅游与周边乡村景区(点)、农家乐及乡村酒店设施建设有效整合。

3)偏远乡村型。即古镇位于远离大中城市的乡村区域的情形。与前两类古镇受到较强的城市化、现代化的冲击不同,此类古镇因远离大中城市,经济和社会发展普遍滞后,这一方面有利于其被动保持一种原始、质朴的乡村风貌特色。另一方面,因受人们的保护意识及资金条件制约,保护形势往往非常严峻。这类古镇旅游发展有两种情况,一种情况是少数古镇依托邻近的知名景区带动,区域旅游业得到较快发展,如皖南古村落之于黄山;另一种情况是大部分地处偏远的古镇因区域旅游发展滞后,自身又难以吸引中远程游客,存在发展动力不足等问题。

2.2 基于区域共生的古镇旅游驱动模式

在上述各类型古镇区域发展条件及特征分析基础上,基于区域共生理论的古镇旅游发展驱动力角度,本文总结出3种古镇旅游驱动模式(表4)。

1)城市居民游憩需求驱动下的“古镇—城市”共

生模式。鉴于旅游发展对客源市场的依赖性,大中城市旅游需求旺盛,拥有近邻优势的古镇(村),无疑易获近水楼台之利,从而出现“古镇—城市”共生模式。我国各地众多城市及近郊古镇(村)旅游发展的实践亦有力地证明了这一点。上述城区型和近郊型的古镇属于此种情形。该共生模式要求密切关注大中城市旅游需求及变化特征,适销对路地开发古镇特色旅游产品,不断增强古镇旅游的知名度和美誉度,使其成为更多城市居民休闲度假的重要选择。

随着国内以高速公路为主干道的区域交通条件的改善以及自驾车逐步增多,旅游者的活动范围和旅游选择也日益增多,拥有大中城市优良市场区位的古镇旅游也必然面临日趋激烈的市场竞争。依托古镇传统风貌的单一的古镇文化观光型旅游产品,已难以满足旅游者“求新、求异、求美、求乐”的需求,对古镇旅游要素进行全面、深度开发,促使古镇旅游产品向休闲度假转型升级势在必行。它要求一方面加强对古镇物质与非物质文化遗产的整合性保护开发,强化古镇自身特色;另一方面,加强对古镇所在区域旅游资源、休闲度假设施的整合利用力度,向复合型旅游地转变,不断提高区域的整体吸引力。现实发展中,周庄、同里、朱家角等国家级历史文化名镇普遍树立了以全镇区范围为旅游发展空间构建古镇旅游圈的发展理念,旨在利用所依托乡村腹地优美的自然环境及良好的生态资源发展生态度假、休闲度假旅游,并纷纷开启文化转型之路^[7],正体现了古镇旅游发展向外整合的趋势。

2)旅游热点(线)带动下的“古镇(村)—景区”共生模式。古镇(村)处于旅游热点区域,或能够融入旅游热线,则无疑可获得借势发展的机会,从而导致“古镇(村)—景区”共生模式的出现。诚然,这种机会的获得较大程度上得益于二者在资源特征及旅游功能方面具有较强的互补关联。以丽江为例,丽江古城(大研镇)、玉龙雪山、泸沽湖等多个世界一流的旅游资源在区域内高度集中,形成多金字塔型的复合型结构,自然与人文景观交相辉映,为区域旅游网络的优化发展奠定了良好基础。

“古镇(村)—景区”共生关系的形成,关键在于利用二者在旅游资源特征上的差异,通过合理组配形成旅游吸引叠加,在游客心中建立起不可分隔的统一旅游目的地形象。黄山与徽州古村落的共生发展是另一典型案例,据调查,有67.1%的游客在游西递之前游过黄山风景区或计划去游黄山风景区。另一方面,

通过互补性旅游功能开发,介入旅游热线(点)。位于陕、甘、川三省交界处的青木川古镇,因处在从西汉高速(西安—汉中)到九寨沟黄金旅游线路的必经之地,从而使这个以往贫穷落后的偏僻小镇,以旅途休息、特色餐饮、陕南古镇观光为主体功能成功介入九寨沟旅游热线,从而逐步脱贫致富。

3) 旅游良性竞合下的“古镇(村)—古镇(村)”共生模式。处于近距离或面向同一目标市场的古镇之间,现实中更多体现出因资源及产品雷同产生的竞争关系。如张哲乐经过对成都周边古镇旅游发展的研究发现,这些古镇在建筑风格和景观、游乐活动、旅游商品、古镇食品等方面有明显的雷同性表现^[8]。显然,恶性竞争中的两败俱伤或一方对另一方的屏蔽压制均非理想结局,旅游良性竞合下的“古镇

(村)—古镇(村)”共生模式,才是理想的选择。即通过采取差异性战略,以合作性竞争实现古镇之间的功能互补和良性互促。

由古镇旅游产品间的同类竞争转化为异类共生,关键在于通过对古镇文化特色和资源特征的深入比较分析,找出每个古镇所具有的独特个性。并结合旅游需求特点,对古镇物质与非物质文化遗产进行差别化整合开发、包装与促销,凸显各自特色以增强其互补性和差异性,并通过全面加强古镇间旅游合作推进一体化共生。江南六大水乡古镇旅游在突出“商业古镇周庄,居住古镇同里,宗教古镇甬直,诗画乌镇,财富南浔,生活西塘”等各自特色的同时,正在联合申报世界文化遗产,在实施古镇旅游竞合模式的探索中取得了可喜的进步。

表 4 基于区域共生的古镇旅游驱动模式

区域共生类型	共生特征	动力机制	驱动策略
“古镇(村)—城市”型	互需型	大中城市旅游客源市场需求驱动	针对城市居民休闲游憩需求特征,进行古镇旅游的特色化、整合性开发,推进供需有效对接
“古镇(村)—景区”型	互补型	知名景区(点)或旅游热线带动	捆绑式、一体化旅游整合开发与营销
“古镇(村)—古镇(村)”型	竞合型	变同类竞争为一体共生和互补共赢	差异化开发基础上加强合作,构建一体性良性竞合格局

应当指出的是,在现实发展中,一些古镇面临的区域发展背景往往是以上几种简单类型的叠加复合。古镇旅游发展共生发展动力来自于主导因素与非主导因素的共同作用和整合效果,且随着时间的推移主导性因素可能会发生变化。古镇、城市、景区等节点存在多种数量匹配和空间匹配关系,构成错综复杂的区域旅游网络。应从区域旅游网络结构的优化入手进行综合分析,从而为古镇旅游健康发展做出科学合理的判定及决策。

3 实证研究

3.1 重庆市 16 个国家级历史文化名镇

重庆所辖区域属我国陆地地势第二级阶梯,中山、低山面积约占全市面积的 75.9%,构成以山地为主的地貌形态类型组合特征^[9],同属长江水系的河流众多,形成了独特的山水格局。重庆古镇大都分布于江河之畔,结合地形和周边的山水风貌,巧借因势,形成簇群式聚居格局。以穿斗房、吊脚楼、石板路、戏台、会馆、寺观为代表的建筑形态反映出极具特色的建筑风貌与文化内涵。这些古镇是大三峡文化、移民文化和地方民族文化的缩影,同时又受到

周边地域文化形态的影响,兼收并蓄,显现出山川自然、历史文化、民族风貌的独特性、实用性和美学价值^[10]。

3.2 16 个国家级历史文化名镇的区域格局

在住房和城乡建设部和国家文物局陆续联合公布的前 5 批共 350 个中国历史文化名镇名村中,重庆有 16 个古镇先后入选。其中龙兴古镇、丰盛古镇、偏岩古镇、走马古镇位于重庆主城九区的乡村地带,涪滩古镇、双江古镇、中山古镇、东溪古镇、安居古镇、路孔古镇、松溉古镇、白沙古镇、塘河古镇位于主城九区之外重庆一小时经济圈的其他区县,西沱古镇位于长江南岸,为石柱土家族自治县所辖,宁厂古镇位于长江支流大宁河沿岸,处于巫山—巫溪—奉节旅游金三角的中心地带,龙潭古镇则位于经济和社会发展普遍滞后的渝东南少数民族地区(封三彩图 1),旅游业虽然潜力巨大,但现实发展尚面临瓶颈突破。

3.3 区域共生视野下重庆古镇旅游驱动发展对策

1) 重庆“一小时经济圈”国家级历史文化名镇旅游发展的驱动对策。到 2010 年末,重庆一小时经济

圈常住人口1 764.49万人,区域经济实力较强,旅游需求旺盛。主城九区未来几年将建成1 000万常住人口的特大城市,旅游市场潜力巨大。当前,除龙兴古镇藉区位之利(离主城城区最近),涪滩古镇(毗邻国家风景名胜区和全国重点文物保护单位——钓鱼城)、中山古镇(毗邻全国重点风景名胜区四面山)借助知名景区的带动,古镇旅游有了一定发展外,其余9个古镇旅游吸引力有限,旅游人次尚不成规模,旅游发展动力不足。重庆环城游憩带拥有众多旅游资源单体,每个资源单体的体积或范围都比较小,不具有规模效应。但这些资源单体或类别在地域上相间分布,具有良好的组合效果^[1]。因而,针对重庆城市居民休闲旅游需求,应通过深度挖掘凸显古镇文化特色,并有机整合周边旅游资源,推进古镇旅游与乡村观光旅游、生态度假旅游、民俗风情旅游的结合,以不断增强区域旅游的整体吸引力,进而促进古镇旅游发展。

因13个古镇相对集中处在重庆一小时经济圈内,相似的区域地理环境及人文环境亦带来古镇风貌及风情的部分雷同现象,且都把重庆主城区城市居民作为主要目标市场。因而,应通过深入地比较分析和精心设计,进行差异性、主题式开发(如走马古镇主打中国民间故事之乡,双江古镇则突出国家主席故里,涪滩古镇突出“瓮城”特色景观等),以突出古镇个性,避免恶性竞争。同时,在适当时机,积极推进古镇间在开发及营销中的合作,共塑“和而不同”的山地古镇旅游形象。

2)渝东北国家级历史文化名镇旅游驱动对策(包括宁厂古镇和西沱古镇)。宁厂古镇是我国历史上的早期制盐地,同时也是巫巴文化的孕育地,发展至今已有约2 000年的悠久历史。其所在区域旅游资源富集,被誉为重庆旅游十二五期间重点突破的“金三角”,发展潜力巨大。沿大宁河下游有国家5A级景区小三峡,进而进入国家风景名胜区长江三峡的核心区域。三峡水库蓄水后,长江支流水系通航条件得到很大改善,这为三峡腹地旅游资源的开发带来了良机。因而,宁厂古镇旅游发展目前可谓占有天时、地利之便。宁厂古镇旅游发展一方面要积极融入到“金三角”区域旅游发展的“大盘子”,通过物质与非物质文化遗产的整合开发提高自身的吸引力和陆路可达性,成为支撑区域旅游发展的王牌产品。另一方面,要利用三峡工程竣工后长江三峡旅游转型升级和空间拓展的良机,借势发展,争取成为

三峡腹地延伸旅游的重要组成部分。在这其中,还要处理好与邻近的大昌古镇的关系。大昌古镇应突出袖珍古城、移民新镇的特色,宁厂古镇则应凸显巫巴盐都的历史沧桑感,通过深化实施差异化开发达成二者的良性竞合格局。

位于长江沿岸的西沱古镇,以垂直长江、蔚为壮观的云梯街著称于世,被称为“万里长江第一街”。虽处长江三峡黄金旅游热线上,但因未被旅行社和游船纳入传统长江三峡游的游览景区(点)而游客甚少,古镇区日趋破败。其未来出路在于通过创新运营机制,加强古镇区修复和旅游开发力度,增强自身吸引力。进而,争取旅行社和游船将其早日纳入长江三峡游的必游景点。同时,鉴于其近邻的黄水国家森林公园近年来面向重庆主城区的休闲度假旅游发展势头良好,可与其进行捆绑式的整合开发与营销,共同打造集森林、古镇、民族特色于一体的多功能复合性旅游目的地。

3)渝东南国家级历史文化名镇旅游驱动对策。包括位于渝东南的龙潭古镇等。古镇所处区域为经济和社会发展滞后的少数民族地区,该地区拥有乌江画廊、小南海、桃花源等为代表的景区(点),以及多姿多彩的少数民族风情景观,虽具较高旅游价值。但因受交通条件、距目标市场较远等因素制约,一直没有形成较大的旅游产业规模,长期处于古镇旅游发展动力不足、保护资金匮乏的境地。随着渝怀铁路、渝湘高速公路的贯通,以及舟白机场的建成,古镇所在的渝东南旅游发展的对外交通条件已有了质的提高。但通往景区的内部交通条件仍亟待改善,旅游景区开发的整体粗放局面尚没有得到根本改变,目前对中远程游客的吸引力有限。

基于上述状况,龙潭古镇当前最关键工作是加强政府主导下的古镇的修复与严格保护,在此前提下进行适度开发。突出其浓郁的少数民族地区文化风情特色,尽快形成渝东南地区民族风情旅游的突出亮点。进而,伺机而动,逐步加强与周边的桃花源景区、龚滩古镇、乌江画廊等的整合开发力度。假以时日,随着该区域旅游由温转热,龙潭古镇定会迎来旅游发展的春天。

4 结语

我国的古镇(村)有着浓厚的文化底蕴和独特的人文景观,但不同区域古镇(村)旅游的发展过程和发展途径却存在较大差异。决定古镇旅游发展的要

素不只包括古镇自身,还对其所处区域背景具有较强依托性。从区域共生视角剖析各类古镇旅游的发展动力,研讨古镇(村)旅游如何有机融入区域旅游,进而形成与区域市场、景区其他古镇(村)间的良性互动和共赢格局,具有重要的现实意义。同时,鉴于不同地区之间的旅游经济联系需要通过建立地区合作机制平台才能得以加强^[12],因而古镇(村)旅游与区域关联要素之间协同机制的构建无疑是促进其共生发展的前提保障,这也是今后亟待深入研究的重要问题。

参考文献:

- [1] 刘德谦. 古镇保护与旅游利用的良性互动[J]. 旅游学刊, 2005(2): 47-53.
- [2] 王莉, 陆林, 卢松. 近年国外传统村镇旅游研究进展及启示[J]. 地域研究与开发, 2007(5): 79-84.
- [3] 卢松, 陆林, 徐茗. 我国传统村镇旅游研究进展[J]. 人文地理, 2005(5): 70-73.
- [4] 保继刚, 楚义芳. 旅游地理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [5] 杨永刚, 景天星, 秦作栋. 基于共生理论与产业集群的旅游资源整合研究: 对晋陕豫三省的实证分析[J]. 山西大学学报: 自然科学版, 2008(4): 630-534.
- [6] 吴必虎. 大城市环城游憩带(ReBAM)研究—以上海市为例[J]. 地理科学, 2001(4): 354-359.
- [7] 卞显红. 江南水乡古镇旅游业转型动力机制及路径研究[J]. 城市发展研究, 2010(7): 119-126.
- [8] 张哲乐. 浅析成都古镇旅游的雷同性问题[J]. 商业时代, 2007(6): 109-110.
- [9] 陈升琪. 重庆地理[M]. 重庆: 西南师范大学出版社, 2003.
- [10] 赵万民. 对巴渝历史古镇保护的区域性认识[J]. 重庆建筑, 2003(4): 6-8.
- [11] 张述林, 田万顷. 基于 AHP 的旅游资源评价与发展对策研究: 以重庆环城游憩带为例[J]. 重庆师范大学学报: 自然科学版, 2011, 28(2): 70-74.
- [12] 杨国良, 张捷, 彭文甫, 等. 区域旅游关联与景区(点)系统分形结构的关系—以四川省为例[J]. 四川师范大学学报: 自然科学版, 2010, 33(2): 257-265.

Research on Driven Model of Ancient Town Tourism Based on the Region Symbiosis: A Case Study of Sixteen National Historical and Cultural Towns in Chongqing

MAO Chang-yi, ZHANG Shu-lin, TIAN Wan-qing

(College of Geographical Sciences and Tourism, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

Abstract: In accordance with the limitation of tourism resources in ancient town, to break through the bottleneck of development, this paper discusses the collaborative development way between ancient town tourism and associated regional factors through utilizing regional symbiotic thought. First of all, according to the space relation of ancient town and city, the ancient town is divided into city type, suburban type and remote village type. Secondly, according to the differences of realistic conditions and driving force of ancient town tourism development, three kinds of driven model of ancient town tourism are based on regional symbiosis, which includes town-city symbiotic mode driven by urban residents recreation demand, town-scenic spot symbiotic mode driven by rapid development of scenic spot, town-town symbiotic mode driven by benign competition and cooperation. And then the symbiotic characteristics, dynamic mechanism and drive strategy between various types of ancient town and region, are explored. Finally, sixteen national historical and cultural name towns which are divided into an hour economic circle, Chongqing northeast and Chongqing southeast, for example, have carried on the analysis of regional characteristics, pattern and driving countermeasures from regional symbiotic viewing angle. Research shows that, the ancient town tourism should break through own limitations, according to regional background conditions about development level of regional city, grade of tourism resources, and relationship between town, choose appropriate different ways of attachment type development. Thus the ancient town tourism could gradually blend in the big development pattern of regional tourism and make rapid development through taking advantage of different development combination which includes ancient town and city, ancient town and famous scenic spot, ancient town etc.

Key words: region symbiosis; ancient town tourism; driven model

(责任编辑 欧红叶)