

基于元分析的国内旅游解说研究特征分析*

胡传东, 黄宗林, 罗仕伟
(重庆师范大学 地理与旅游学院, 重庆 400047)

摘要:以中国期刊全文数据库为检索源,在对期刊载文量和作者进行计量学分析的基础上,运用元分析方法,从研究层次、研究方法、研究案例地和研究主题等4个角度对我国旅游解说研究特征进行分析。结果表明:(1)系统层面的研究是旅游解说研究中最常见的研究单位;以旅游者为核心的个体层研究是未来发展方向;(2)以个案研究、问卷调查、实地考察和访谈为主的定性研究是旅游解说研究中最常用的研究方法;(3)旅游解说研究案例地选取相对集中,但分散化趋势明显;个案研究比较丰富,对比研究有待深入;(4)研究主题集中在解说系统规划设计、解说效果评价、解说翻译、解说媒介选择等4个方面,其中解说系统规划设计是该领域的研究热点。

关键词:旅游解说;元分析;研究特征

中图分类号:F590

文献标志码:A

文章编号:1672-6693(2014)03-0094-08

解说源于20世纪20年代,伴随着环境保护与遗产保护而兴起。20世纪20年代以前,美国国家公园从事解说(Interpretation)工作的人被称为演讲者(Lecture);1920年Enos Mills在著作《一个自然导游的探险》(Adventure of a nature guide)中,第一次使用解说(Interpret)一词^[1];1957年,Freeman Tilden在《解说我们的遗产》(Interpreting our heritage)一书中明确提出,“解说是一种教育活动,目的在于通过原物的使用、切身体验以及说明性媒介来揭示事物的内涵及相互关系,而不是仅传达事实信息。”^[2]20世纪60年代至今,国外解说研究经历了形成期、媒介期、名正期,进入现今的初熟期^[3],形成众多较为成熟的理论与方法,研究内容主要集中在解说有效性、游客分类、解说员与游客沟通过程及游客解说满意度研究等方面^[4],偏向沟通过程探讨研究。而国内关于旅游解说研究起步较晚,除台湾地区有部分研究外,国内研究主要集中在旅游规划设计领域,缺乏全面而深入的研究。

本文在前人研究基础上,运用文献计量学与元分析方法,基于CNKI文献检索与分析对国内旅游解说研究进行初步量化分析。元分析是指运用统计方法对多个独立的同类研究进行整体的定性与定量分析,综合评价研究成果^[5]。该方法较客观地依据统计学原则进行综合分析^[6],克服了传统描述性综述方法的主观性、随意性,是一种更加客观、科学的系统性文献综述方法^[7]。在国外,基于元分析的系统性文献综述方法已广泛应用于心理学、教育学、医学、药学等多个领域^[8]。而国内从1990年代开始将该方法应用于人文社会科学研究领域^[7,9]。本文将该方法应用于国内旅游解说研究中,希望能对国内外学者了解我国旅游解说研究进展有所裨益。

本文认为环境解说、遗产解说、旅游解说是解说在不同研究领域的不同表述,区别在于所强调的解说功能侧重点不同,在本质上并没有区别,因此在本研究中视为等同概念。

1 文献获取及分析方法

2013年5月11日在“中国期刊全文数据库”以“解说”为检索词,以“篇名”为检索项,检索到1989条检索信息;分别以“旅游”、“环境”、“遗产”、“博物馆”为检索词,以“篇名”为检索项在结果中进行检索,剔除重复或不以旅游解说研究为主题的检索信息,最终得到226条检索信息。遵循上述步骤和标准,主要应用Excel和ROST-CM6分析软件,对所获得的226条检索信息进行分析处理。

* 收稿日期:2013-07-06 修回日期:2013-10-17 网络出版时间:2014-5-8 14:38

资助项目:国家社会科学基金(No. 10BGL046);重庆市社科规划项目(No. 2010YBZH55);重庆市自然科学基金(No. 2012BB7088);重庆师范大学基金项目(No. 10XLB010)

作者简介:胡传东,男,副教授,博士,研究方向为旅游经济管理与旅游规划设计, E-mail: hchd85@126.com; 通讯作者:黄宗林, E-mail: cqnuhzl@163.com

网络出版地址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20140508.1438.022.html>

2 研究背景特征分析

衡量某一学科的发展有两个重要参数指标:发表文献数及文献作者特征^[10]。文献计量学是借助文献、作者、词汇等各种特征的数量,采用数学与统计学方法来描述、评价和预测科学技术的现状与发展趋势的学科^[10]。本文运用文献计量学方法,从期刊、作者两个维度对国内旅游解说研究背景特征进行分析,探究该研究领域文献及文献作者分布规律,把握并预测研究者数量变化及科学发展的规模及趋势,确定该研究领域的核心期刊,指导领域内研究者科学利用重点文献。

2.1 期刊特征分析

2.1.1 期刊总体分析 分析发现,226篇样本文献分布在137种期刊中,平均每种期刊发文1.65篇。其中,发文数量最多为11篇,最少为1篇;发文数量4篇及以上的期刊有14种,占总数的10.22%,发文累计量为72篇,占样本文献总数的31.85%,表明这14种期刊是国内旅游解说研究的主要情报源(表1)。

分析表1可知,国内旅游解说研究文献主要集中在以《旅游学刊》、《环境教育》、《桂林旅游高等专科学校学报》等为代表的14种期刊中,这主要因为“旅游解说”与“遗产解说”、“环境解说”关系密切,在有些研究中可以相互替代。

2.1.2 期刊发文数量分析 科学论文在期刊中的分布具有集中与离散分布的规律可循,通过分析可以发现某研究领域所发文献在期刊层面的分布现状及变化趋势,以助于该研究领域核心期刊区域的确定,为该领域未来研究提供基础。对样本文献进行分析,获得样本文献的布拉德福分布表(Bradford distribution)(表2)。

运用区域分析法,将C项论文累计量分为3个区,使得每个区论文累计量大致相等,如表3所示:

由表3可知,不能完全做到每个区论文累积量相等,每个区期刊数之比也不能构成完整意义上的等比数列,但基本趋势符合布拉德福区域分布定律(Bradford distribution law)。导致这一结果的主要原因是所选样本数量偏少,所搜集样本文献总数为226篇,分布在137种期刊中,数量偏少,使得结果存在偏差,不能准确判断期刊论文区域分布规律。

研究表明,国内旅游解说研究期刊论文分布整体分散,具有向核心区期刊集中的趋势;研究处于起步阶段,仍有广阔的研究空间。

2.2 文献作者特征分析

以洛特卡定律(Lotka's law)和普赖斯定律(Price's law)两大文献作者分布规律为理论支撑,对所选样本文献进行作者发文数量和核心作者分析,以探讨国内旅游解说研究文献作者分布特征。

2.2.1 作者发文数量分析 发文数量是评定作者成果、贡献的主要指标之一^[11],美国情报学家加菲尔德认为,作者发文数量与科技成果呈正相关。美国学者A.J.洛特卡率先提出了描述科学生产率的经验规律,即洛特卡定律。

洛特卡定律认为,科学工作者人数与其所著论文之间具有相关性,即

$$f_x = C/x^2$$

其中 x 为作者发文数量; f_x 为发表 x 篇论文的作者数量占有所有作者数量的百分比; C 为常数。洛特卡定律表明,

表1 主要期刊载文数量

数量	期刊名称
11篇	《旅游学刊》
8篇	《环境教育》
6篇	《桂林旅游高等专科学校学报》
5篇	《人文地理》、《首都师范大学学报(自然科学版)》
4篇	《北京第二外国语学院学报》、《旅游科学》、《地域研究与开发》、《资源开发与市场》、《科技信息》、《乐山师范学院学报》、《社会科学家》、《中南林业科技大学学报》、《安徽农业科学》

表2 布拉德福分布表

n	A	B	C	D	E	F	
1	11	1	11	1			
2	8	1	19	2			
3	6	2	31	4	72	14	核心区
5	5	1	36	5			
6	4	9	72	14			
15	3	8	96	22			
23	2	14	124	36	52	21	相关区
37	1	102	226	137	102	102	非相关区

注:表中 n 为期刊按发文量递减顺序排列的排列序号,对于发文量相等的站点可以任意排列; A 为相应期刊所发表的国内旅游解说研究领域学术论文数量; B 为发表相应学术论文的期刊数量; C 为所有期刊所载论文数量之和,即论文累计量; D 为 B 项的累计和,即期刊累计量; E 为 C 项分区期刊所在论文数量之和,即分区论文累计量; F 为 D 项分区期刊数量之和,即分区期刊累积量。

表3 期刊数量分区表

区号	论文数量/篇	期刊序号	期刊数/个	期刊数之比
1	72	1-14	14	
2	52	15-36	21	1.5
3	102	37-137	102	4.9

写 1 篇论文的作者数量约占所有作者数量的 60%，写 2 篇论文的作者数量约为写 1 篇论文作者数量的 1/4，以此类推，写 N 篇论文的作者数量约为写 1 篇论文作者数量的 $1/N^2$ [12]。

洛特卡定律以第一作者为统计对象，但通过对样本文献进行初步分析发现，国内旅游解说研究领域学者合作研究现象明显，因此本文选取样本文献所有作者为统计对象。统计发现 226 篇样本文献共有 325 位作者(表 4)，表明该领域研究队伍已初具规模。其中，发表 1 篇论文的作者有 275 位，占总数的 84.61%，明显高于洛特卡定律(Lotka's law)规定的 60%。

研究表明，该领域学者的研究活动持续性较差，多为一次性研究行为，未形成稳定、持续的研究作者群，研究活跃度有待提高。

2.2.2 核心作者分析 大量论文形成的文献流是研究某学科研究态势的主要依据，论文发表的集中趋势形成的高产作者群是形成文献流的骨干力量 [13]。高产作者群指发文数量较多、影响力较大的作者集合，是论文发表的核心作者。普赖斯认为：“科学家的总人数，大致是按杰出科学家人数的平方增长的。” [14] 其研究表明，10% 的科学家发表的论文，约占全部论文总和的一半 [15]。本研究根据普赖斯定律，依据发文数量来确定国内旅游解说研究核心作者群。

普赖斯定律认为：

1) 杰出的科学家中，一位最低产作者所发表的论文数等于最高产科学家所发表论文数平方根的 0.749 倍，即

$$M=0.749(N_{max})^{1/2} \quad (1)$$

式中， M 为样本文献中最低产作者所发表的论文数， N_{max} 为最高产作者发表论文数，发文量 $\geq M$ 篇的作者即为核心作者。

2) 高产作者群发文数量是论文总数量的 50%，即

$$P(1, N_{max}) = P(M, N_{max}) \quad (2)$$

式中， $P(1, N_{max})$ 为每人发表 1 篇至 N_{max} 篇(包括 1 和 N_{max}) 论文的作者所发表论文总数， $P(M, N_{max})$ 为每人发表 M 篇至 N_{max} 篇(包括 M 和 N_{max}) 论文的作者所发表论文总数。

将样本文献信息导入 Excel 表格按“作者”进行排序，统计发现共有 181 位第一作者，产出率为 1.25 篇/人，其中发文量最多的为 9 篇(表 5)，即 $N_{max}=7$ 。代入公式(1)，求得 M 为 2.247，按实际运用取整数 2。即发文量在 2 篇以上的为本研究的核心作者，统计显示共有 24 位核心作者，占总数的 13.26%。核心作者群共发表论文 70 篇，占样本文献总数的 30.97%，与普赖斯定律 50% 标准有一定差距。统计分析发现，国内旅游解说研究领域论文合著现象明显，有 127 篇论文由 2 人或 2 人以上共同完成，占论文总数的 56.19%，研究团队以中南林业科技大学研究团队为主要代表。

研究表明，国内旅游解说研究领域核心作者群初步形成，核心研究团队引领学术研究方向，但其规模、产出率仍有待提高。

3 研究内容特征分析

元分析需要将收集到的多个独立研究结果合并成某个单一的统计量，以此反应多个独立研究的综合效应 [16]。系统考虑各研究特征对研究结论的影响，本文以 226 篇样本文献为研究对象，从研究层次、研究方法、研究主题、研究案例地等 4 个角度对国内旅游解说研究内容进行元分析。

3.1 研究层次

研究层次指在研究的过程中，主要研究问题和研究对象的分析层次，或者是数据收集和分析的具体层次。研究层次反应了研究领域研究热点问题所属层次，在一定程度上反应了该领域研究的重点和趋势。管理学研究层次主要包括个人、团队、组织、行业和国家 5 个层面，Vessey 等在对 IS 研究进行分析时，将 IS 研究划分为 10 个层次：个体层、小组/团队层、组织层、跨组织层、社会层、抽象概念层、学科专业层、系统层、系统要素层和项目层 [17]。本文借鉴 Vessey 及管理学研究的层次分类体系，结合国内旅游解说研究特点，构建本研究的研究层次分类体系(表 6)。

本文依据制定的研究层次分类体系对样本文献进行分析，具体如表 7 所示。

表 4 作者发文数量统计表

发文数/篇	作者数/位	百分比/%
1	275	84.61
2	31	9.53
3	9	2.77
4	5	1.54
5	1	0.31
6	1	0.31
9	1	0.31
11	1	0.31
12	1	0.31

表 5 第一作者发文数量统计表

发文数/篇	作者数/位	百分比/%
1	157	86.75
2	13	7.18
3	8	4.42
5	1	0.55
6	1	0.55
9	1	0.55

数据表明系统层面的研究是本样本中最常见的研究单位,国内学者大多从系统学角度对旅游解说进行研究,涉及到某一类具体旅游活动或旅游产品解说系统的构建或规划,如生态旅游解说系统、红色旅游解说系统、水上旅游解说系统规划。

第二位和第三位的分别是系统要素层和个体层的研究,两者的比例非常接近。王艳从系统学角度出发,提出解说系统由解说反馈、解说对象、解说受众、解说内容、解说组织和解说媒介 6 大要素组成^[18]。本研究中将解说媒介研究、解说内容研究、解说翻译研究和解说教育研究归为系统要素层;将基于旅游者视角的解说系统评价归为个体层的研究,主要包括解说系统有效性研究、旅游者解说需求或动机研究和旅游者解说满意度研究 3 个层面。其中,解说媒介、解说内容研究一直是国内研究的重点。国外关于解说媒介的集中研究始于 20 世纪 70 年代到 80 年代,研究内容集中在解说媒介选择与效果评价^[19],发展至今,研究内容逐渐丰富与细化,已深入至微观领域,具有很强的实践性,形成完整的解说媒介谱。相较而言,国内解说媒介研究内容较单一,以传统解说媒介牌示解说效果研究和新兴电子解说媒介的概念性描述与功能性简介为主,研究内容急需深化,研究视角有待拓展。个体层的研究是在旅游解说规划由资源导向为主导向旅游者需求为主导转变背景下发展起来的,游客管理与旅游解说相对独立的局面已不能满足旅游解说系统的可持续发展,基于旅游者视角的旅游解说系统评价与研究成为旅游解说研究发展必然趋势。

抽象概念层与学科专业层研究可以反映某领域理论研究的深度与广度,其丰富程度是该领域研究成熟度的表现之一。数据表明,抽象概念层和学科专业层研究在样本文献中所占比例约为 13.5%,研究内容多为简单文字描述,深度和广度仍有待提升,并没有形成科学的旅游解说研究理论体系。

3.2 研究方法

关于旅游研究方法的分类,国内许多学者都进行了相关阐述。汪德根等在对 4 大地理学顶尖—学术期刊文献进行分析时将研究方法分为描述性、概念性、构造模型、数理统计 4 类^[20];张宏梅、陆林在对 1999—2003 年间《旅游学刊》发表文献进行统计分析时,将研究方法分为传统定性、现代定性、定性与定量相结合、基础统计分析、复杂统计分析 5 种^[21]。本文在前人研究基础上构建如下研究方法分类体系:

根据构建的研究方法分类体系对样本文献进行分析,具体如表 9 所示。

表 8 研究方法分类体系

研究方法	基本特征	文献数/个
定性研究方法	传统定性 描述性或概念性分析。	67
	现代定性 对定性资料、统计数据、访谈和开放式问卷进行频数或频率的统计分析,建立指标体系等。	126
定量研究方法	基础统计分析 对定量数据进行均数、频数、相关分析、统计检验等的统计分析。	0
	复杂统计分析 对定量数据进行因子分析、回归分析、对应分析、聚类分析等。	3
定性与定量混合研究方法	综合运用访谈、问卷或官方统计资料等方法作定性分析和定量分析。	11
综述研究方法	包括文献综述、基础理论、理论模型构建等。	19

表 9 研究方法分析结果

研究方法	频数	频率/%
定性研究方法	193	85.40
定量研究方法	3	1.32
定性与定量混合研究方法	11	4.87
综述研究方法	19	8.41

数据表明,定性研究方法是样本文献中最常用的研究方法,其次是综述研究方法和定性与定量混合研究方法,缺乏利用数学检验、假设检验等定量研究方法的分析。

定性研究方法中以个案研究、问卷调查、实地考察和访谈为主,学者们通过

实地考察获取旅游解说系统现状资料,通过问卷或访谈方式对旅游者行为或满意度进行调查分析,推动研究

表 6 研究层次分类体系

研究层次	内 涵
系统层	聚焦于一个或多个解说系统。
系统要素层	旅游解说系统各组成要素的研究,包括解说媒介、解说对象、解说内容、解说翻译等。
个体层	旅游者与解说系统之间关系。
抽象概念层	聚焦于解说概念、解说模式等的研究。
学科专业层	旅游解说研究本身的现状、特点以及发展趋势。

表 7 研究层次分析结果

研究层次	频数	频率/%
系统层	112	49.56
系统要素层	44	19.47
个体层	40	17.70
抽象概念层	19	8.41
学科专业层	11	4.86

逐渐由以文献分析为主导的传统定性研究向以访谈和开放式问卷为数据来源的现代定性研究转变,这与研究层次中个体层研究比重较高相一致。综述研究方法在样本文献中占有一定比例,这与国内旅游解说研究发展较晚,主要通过分析国外旅游解说研究现状及经验来深化研究认识有关,通过借鉴国外相关研究理论或方法,逐渐形成我国旅游解说研究的理论框架与体系。

与国外相关研究相比,我国旅游解说研究方法较单一,仍停留在描述性或概念性分析以及基于问卷调查数据的简单频数、频率分析上。早在 80 年代早期,随着旅游解说系统评价研究的深入,国外旅游解说研究已经向量化方向转变,研究方法上以试验、定性与定量相结合方法为主^[4],运用相关性分析、因子分析、旅游前后独立样本分析、旅行费用法、结构方程模型等多种方法进行研究,具有较高的科学性和可比性。我国旅游解说研究应充分借鉴国外相关研究的理论基础与研究方法,融合心理学、行为学、社会学、教育学、环境科学、符号学、美学等学科理论,综合运用因子分析、回归分析、对应分析、聚类分析等方法,提高研究结果的科学性与可比性。

3.3 研究主题

226 篇样本文献中,选取有关键词的 204 篇文献进行关键词提取分析,共得到原始关键词 758(含重复)频次,篇均关键词 3.72 频次;对所获取关键词中表述不一致、不规范等进行一定处理,包括对语义相同、表述不同的关键词进行归并,如景区与旅游景区、层次分析法与 AHP 分析、重要一表现程度分析法与 IPA 分析、满意度与游客满意度等。通过对关键词的多轮处理与归并,共得到 430 个不重复的关键词。

运用 ROST-CM6 软件对关键词进行分词和词频分析,选取词频大于等于 4 的高频关键词构成核心关键词库,以反映样本文献重点研究主题及研究热点。共得核心关键词 25 个(表 10),占总关键词数量的 6.05%;出现频次为 282 频次,占所有关键词总频次(758 频次)的 37.2%。“解说系统”出现次数最多,其次为旅游解说系统、旅游解说,共出现 110 频次,占关键词总频次的 14.5%。

分析核心关键词可看出,目前国内旅游解说研究主题主要集中在 4 个方面(表 11):旅游解说系统规划设计、旅游解说效果评价、旅游解说翻译和旅游解说媒介选择。

其中,反映旅游解说规划的关键词最多,共出现 40 频次,占关键词总频次(758 频次)的 5.3%,说明旅游解说系统规划设计是旅游解说研究领域的主要热点问题,这与吴必虎等^[19]、张明珠等^[4]学者的观点相一致。近几年,随着旅游规划热潮的兴起,旅游解说规划在实践与研究中也备受重视。涉及旅游解说效果评价与旅游解说媒介选择的关键词分别出现了 28 频次和 19 频次,且多从旅游者角度进行分析评价,反映了旅游者即解说受众在旅游解说研究中的重要性,对旅游者解说需求特征及与旅游解说系统沟通过程的研究将成为未来研究重点。此外,涉及旅游解说翻译的关键词也不在少数,共出现 21 频次,这与旅游的国际化及中国作

表 10 核心关键词频次统计

关键词	频次	关键词	频次
解说系统	43	翻译	7
旅游解说系统	37	环境解说系统	7
旅游解说	30	分析	6
旅游景区	19	构建	6
解说	15	游客	5
环境解说	13	自然保护区	5
满意度	12	解说媒体	5
地质公园	11	环境教育	5
旅游	8	目的论	5
博物馆	8	森林公园	4
问题	8	旅游管理	4
生态旅游	8	自导式解说系统	4
规划	7		

表 11 基于关键词的研究主题统计

研究主题	涉及关键词
旅游解说系统规划设计(40)	规划(7)、构建(6)、游客(5)、规划设计(3)、解说系统规划(3)、旅游规划(3)、设计(3)、景区解说系统规划(2)、支持系统规划(2)、解说规划(2)、策划(1)、旅游解说规划(1)、游客导向型解说系统规划(1)、系统设计(1)
旅游解说效果评价(28)	游客满意度(12)、游客(5)、评价(3)、评估(2)、效果(2)、游客感知(2)、旅游需求(1)、解说有效性(1)
旅游解说翻译(21)	翻译(7)、目的论(5)、汉英(3)、旅游英语(1)、英译(1)、景区英文解说(1)、功能理论(1)、双语解说(1)、双语标识(1)
旅游解说媒介选择(19)	解说媒体(5)、解说牌(2)、解说标识牌(2)、旅游标示(1)、触摸屏(1)、解说词(1)、媒介(1)、现场控制器(1)、参与式解说媒体(1)、多媒体(1)、标牌解说(1)、旅游景区牌示语(1)、解说牌文本(1)

为重要的国际旅游目的地地位的提升有一定关联,从侧面也反映了旅游解说在研究领域与实践应用中与国际接轨的必要性。

3.4 研究案例地

理论联系实际,结合具体的案例进行实证研究是旅游研究服务于国民经济和社会发展的具体体现。226篇样本文献中有116篇论文对具体案例地进行实证研究,占样本总量的51.3%。其中108篇为个案研究,8篇为多案例对比研究。

在对案例地进行分类统计时发现,有的案例地隶属于几个不同类别,本研究中按照文献作者研究重点不同进行归类。如河南云台山既属于世界地质公园,又属于国家5A级景区,在样本文献《云台山世界地质公园解说系统初步分析》^[22]中,主要强调其“世界地质公园”性质,故在此将其归为“世界地质公园”类别。统计结果详见表12。

样本文献案例地涉及多种类型,具有分散化趋势,但主要集中在遗产遗迹、博物馆和公园类旅游目的地,约占总数的61.8%;并且,案例地在空间尺度上和资源性质上都存在差异,综合分析可将其分为3大类:旅游区、景区和博物馆类(表13)。其中,景区类案例地占比最高,占个案研究样本文献的78.4%,主要关注景区管理和解说系统有效性;其次为旅游区,占比12.9%,以城市旅游解说系统研究为主,目的在于提升城市旅游竞争力;而博物馆类占比较小,但这并不说明国内学者不重视博物馆和旅游活动中解说系统的构建,相反,样本文献中有大量关于博物馆解说系统研究的文章,但大多属于一般描述性或解释性文章,因此不计入本次统计,这也说明目前国内关于博物馆解说系统研究文章缺乏实证研究。

按旅游资源价值可将景区分为世界级、国家级和地方级3大类,个案研究中有49篇以国家级及以上级别景区为案例地的文献,占景区案例的53.8%,这与张明珠、卢松等^[4]学者的研究相符,表明景区案例地选取具有明显的高级别景区偏好。旅游解说个案研究涉及的案例地类型多样,级别较高,具有很好的代表性,但研究深度以及不同类型案例地之间的对比研究还有待加强。

按旅游资源价值可将景区分为世界级、国家级和地方级3大类,个案研究中有49篇以国家级及以上级别景区为案例地的文献,占景区案例的53.8%,这与张明珠、卢松等^[4]学者的研究相符,表明景区案例地选取具有明显的高级别景区偏好。旅游解说个案研究涉及的案例地类型多样,级别较高,具有很好的代表性,但研究深度以及不同类型案例地之间的对比研究还有待加强。

表12 研究案例地类别统计

序号	类别	文献数/篇	序号	类别	文献数/篇
01	博物馆	10	15	古村落	3
02	城市	10	16	山岳景区	3
03	世界自然遗产	10	17	森林公园	2
04	世界文化遗产	10	18	国家级风景名胜	2
05	国家森林公园	8	19	园林	2
06	自然保护区	7	20	古镇	2
07	其他人文类景区	7	21	国家自然保护区	2
08	城市公园	6	22	湿地公园	1
09	地质公园	6	23	国家公园	1
10	国家4A或5A级景区	5	24	植物园	1
11	世界地质公园	4	25	其他文化遗产	1
12	国家地质公园	4	26	人造景区	1
13	世界自然与文化遗产	3	27	动物园	1
14	遗址类	3	28	生态观光园	1

表13 研究案例地分类统计

研究案例地类型	涉及案例地类别
旅游区(15)	城市(10)、古村落(3)、古镇(2)
景区(91)	自然类(66)、人文类(22)、综合类(3)
博物馆	博物馆(10)

4 研究结论

本文在对国内旅游解说研究背景特征进行计量学分析的基础上,运用元分析的系统性文献综述方法,对“中国期刊全文数据库”检索到的226篇相关论文,从研究层次、研究方法、研究案例地、研究主题4个方面进行综合分析。研究发现表明目前国内旅游解说研究主要存在以下特点:

1)研究层次方面:系统层面的研究是旅游解说研究中最常见的研究单位,以旅游者为核心的个体层研究是未来发展方向;研究层次由系统走向个体,系统性的规划与设计研究将向旅游者与解说系统之间关系研究转变,研究层次的深入与丰富将推动理论研究体系的完善。

2)研究方法方面:以个案研究、问卷调查、实地考察和访谈为主的定性研究是旅游解说研究中最常用的研究方法,具有由以描述及简单统计为主的定性研究向跨学科、融合定性定量的综合性分析方法转变的趋势。

3)研究案例地方面:案例地选取相对集中,但分散化趋势明显;由以单一个案为主的实证研究向多类型、跨区域的多个案对比分析研究转变。

4)研究主题方面:主要集中在解说系统规划设计、解说效果评价、解说翻译、解说媒介选择 4 个方面,其中解说系统规划设计是该领域的研究热点。未来,随着旅游体验内涵的丰富与深化,研究将更加关注以旅游者为核心的解说效果、解说体验等主题。

本文从多个角度清晰地展示了国内旅游解说研究特征,帮助研究者了解该领域内的研究状况及之间的关联,揭示单个独立研究的不确定性,发现以往单个研究的不足之处,进而为寻找新的研究课题和研究方向提供参考。

参考文献:

- [1] Mills E A. The adventure of a nature guide [M]. Garden City: Doubleday. Page & Company, 1920.
- [2] Tilden F. Interpreting our heritage [M]. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1957.
- [3] Ham S H. A perspective on the evolution of interpretive research [Z]. Taiwan, U. S and Australia International Symposium on Environmental Interpretation and Eco-tourism, 2002.
- [4] 张明珠, 卢松, 刘彭和, 等. 国内外旅游解说系统研究述评 [J]. 旅游学刊, 2008, 23(1): 91-96.
Zhang M Z, Lu S, Liu P H, et al. A study review on tourism interpretation system both at home and abroad [J]. Tourism Tribune, 2008, 23(1): 91-96.
- [5] Glass G V. Primary, secondary, and meta-analysis of research [J]. Educational Research, 1976, 6(5): 3-8.
- [6] Dickersim K, Berlin J A. Meta-analysis: state of the science [J]. Epidemiologic Reviews, 1992, 14(1): 154-176.
- [7] 崔智敏, 宁泽逵. 定量化文献综述方法与元分析 [J]. 统计与决策, 2010(19): 166-168.
Cui Z M, Ning Z K. The quantitative literature review method and meta-analysis [J]. Statistics and Decision, 2010(19): 166-168.
- [8] Borenstein M, Hedges L V, Higgins J P T, et al. Introduction to meta-analysis [M]. Chichester, UK: Wiley and Sons Ltd, 2009.
- [9] 徐少君, 金雪军, 皮永华. 一种新的经济学文献综述方法: MRA 研究述评 [J]. 统计研究, 2006(8): 77-79.
Xu S J, Jin X J, Pi Y H. A new economics literature review method: an overview of MRA [J]. Statistical Research, 2006(8): 77-79.
- [10] 邱均平. 文献计量学 [M]. 北京: 科学技术文献出版社, 1988.
Qiu J P. Bibliometrics [M]. Beijing: Science and Technology Literature Press, 1988.
- [11] 廉清. 《图书情报工作》核心作者群分析研究 [J]. 现代情报, 2004(11): 55-59.
Lian Q. Key author analysis of Library and Information Service [J]. Modern Information, 2004(11): 55-59.
- [12] 欧阳显菊. 《内蒙古大学学报》(自然科学版)作者生产率的频率分布规律研究 [J]. 内蒙古大学学报: 自然科学版, 2003, 43(5): 597-599.
Ouyang X J. A research on the frequency distribution about author's producing rates of Acta Scientiarum Naturalium Universitatis NeiMongol [J]. Acta Scientiarum Naturalium Universitatis Neimongol: Natural Sciences, 2003, 43(5): 597-599.
- [13] 张培, 高淑桂, 刘春华, 等. 论期刊工作的马太效应 [J]. 编辑学报, 1996, 8(2): 73-77.
Zhang Y, Gao S G, Liu C H, et al. Matthew's effect on journal [J]. Acta Editologica, 1996, 8(2): 73-77.
- [14] Derek de Solla Price. Little science, big science [M]. New York: Columbia University Press, 1963: 53.
- [15] 王崇德. 文献计量学教程 [M]. 天津: 南开大学出版社, 1990: 9.
Wang C D. Bibliometrics [M]. Tianjin: Nankai University Press, 1990: 9.
- [16] 夏凌翔. 元分析及其在社会科学研究中的应用 [J]. 西北师大学报: 社会科学版, 2005, 42(5): 55-58.
Xia L X. Meta-analysis and its application in studies of social science [J]. Journal of Northwest Normal University: Social Science, 2005, 42(5): 55-58.
- [17] Vessey I, Ramesh V, Glass R L. Research in information systems: an empirical study of diversity in the discipline and its journals [J]. Journal of Management Information Systems, 2002, 19 (2): 129-174.
- [18] 王艳. 地质公园旅游解说系统研究——以广西鹿寨香桥喀斯特生态国家地质公园为例 [J]. 青岛酒店管理职业技术学院学报, 2010, 2(1): 19-24.
Wang Y. Tourism interpretation system of geopark—with a case study of Guangxi Luzhai Xiangqiao Karst Ecology National Geopark [J]. Journal of Qingdao Hotel Management College, 2010, 2(1): 19-24.
- [19] 吴必虎, 高向平, 邓冰. 国内外环境解说研究综述 [J]. 地理科学进展, 2003, 22(3): 326-334.
Wu B H, Gao X P, Deng B. Progress in environmental interpretation: a literature review [J]. Progress in Geogra-

phy, 2003,22(3):326-334.

[20] 汪德根, 陆林, 刘昌雪. 近 20 年中国旅游地理学文献分析——《地理学报》、《地理研究》、《地理科学》和《自然资源学报》发表旅游地理类论文研究[J]. 旅游学刊, 2003, 18(1): 68-75.

Wang D G, Lu L, Liu C X. An analysis of China's tourism geography papers and documents in the past twenty years—research on tourism geography papers published in Geography Journal, Geography Research, Geography Science and Natural Resources Journal[J]. Tourism Tribune, 2003,18(1): 68-75.

[21] 张宏梅, 陆林. 国内旅游研究方法的初步分析[J]. 旅游学刊, 2004,19(3):77-81.

Zhang H M, Lu L. An initial analysis of tourism research methods in China[J]. Tourism Tribune, 2004, 19(3): 77-81.

[22] 闫利民. 云台山世界地质公园解说系统初步分析[J]. 广西大学学报: 哲学社会科学版, 2008, 30(S): 289-290.

Yan L M. An analysis of interpretation system of Yuntaishan Geopark [J]. Journal of Guangxi University: Philosophy and Social Science, 2008, 30(S): 289-290.

Study on the Characteristics of Tourism Interpretation in China Based on Meta-Analysis

HU Chuan-dong, HUANG Zong-lin, LUO Shi-wei

(College of Geographical Sciences and Tourism, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China)

Abstract: Regarding the CNKI as the retrieval source, based on the bibliometric analysis of papers and authors, this paper makes the statistical analysis of tourism interpretation in China on four aspects, including the units of analysis, research methods, research case and research topic. The results showed that, (1) the system level study is the most common study unit; the study of individual level is the future study direction; (2) the qualitative research including case study, questionnaire survey, on-the-spot investigation and interview is the most commonly used research methods; (3) the case study selection is relatively concentrated, but has a evident decentralization trend; individual case study is very rich, while comparative study needs further study; (4) the research topic focuses on four aspects- the interpretation system planning and design, the interpretation evaluation, the interpretation translation and the interpretation media selection. And the planning and design is a hotspot in this field.

Key words: tourism interpretation; meta-analysis; research features

(责任编辑 陈 琴)