

2013—2017年《重庆师范大学学报(自然科学版)》 核心作者群分析*

黄颖,方兴,许甲

(重庆师范大学 编辑出版中心,重庆 401331)

摘要:【目的】为《重庆师范大学学报(自然科学版)》(以下简称《学报》)制定竞争力提升方案提供参考。【方法】对《学报》2013—2017年的作者基本数据进行统计,根据普赖斯定律和二八定律确定核心作者候选人,再用综合指数法对结果进行校验,最终确定《学报》2013—2017年的核心作者群。最后从作者职称构成、地区分布、学科分布等方面对核心作者群进行分析。【结果】1)中低职称的成长型及在读研究生型的核心作者发文的文献计量指标更好。2)《学报》核心作者分布地区更广,校外作者所占比例持续增加。3)数学方向的核心作者数量仍占优势,生态学、旅游学方向的核心作者发文计量指标较好。【结论】《学报》应参考分析结果制定未来的组稿方案。

关键词:核心作者;普赖斯定律;二八定律;综合指数法

中图分类号:G237.5

文献标志码:A

文章编号:1672-6693(2018)04-0135-06

《重庆师范大学学报(自然科学版)》(以下简称《学报》)创刊于1984年,是由重庆师范大学主办的综合性自然科学类学术期刊,多次入选北京大学图书馆主编的《中文核心期刊要目总览》,并连续3次遴选为中国科学引文索引(Chinese science citation database, CSCD)的来源期刊,期刊影响因子排名在高校学报自然科学类名列前茅。自创刊以来,随着期刊的不断发展,《学报》作者群构成发生了较大变化,包括作者分布、作者职称、作者研究方向及作者发文被引情况等。而科技期刊作为科技信息交流传播的重要载体,基于受众和传播内容的特殊性,读者与作者往往相互转化。因此通过对作者群统计数据来分析来加强作者队伍建设,很大程度上有利于科技期刊扩大传播受众,提升传播水平。因此,有必要对《学报》近些年的作者群进行分析,以提高《学报》在未来的核心竞争力,提高办刊水平。

作者是期刊文献的重要外部特征之一,作者水平高低直接决定着期刊载文质量的优劣^[1];而核心作者作为作者队伍中的主要力量更是直接决定了期刊的基础。如何确定期刊的核心作者成为了作者队伍建设的关键,现有文献也通过不同的方法对核心作者进行定义,主要的方法有普赖斯定律、二八定律、综合指数法等。徐红星^[2]定义核心作者群为发文量大且影响也较大的作者集体,并根据普赖斯公式将统计期内发文最多的作者作为最大值,求得高产作者并将之确定为核心作者;但他同时也指出,遴选出的核心作者群仅占作者总数的17.69%,与普赖斯定律的50%存在差距。钟文娟^[3]则认为核心作者与高产作者不同,而应是发文多且所发论文被引频次也较高、对所研究学科发展起较大推动作用的精英作者;并对所讨论期刊的185名高产作者用发文和被引两项指标计算相应的综合指数,最终测定出64位核心作者。丁岩^[4]则将作者群分为专家作者、核心骨干型作者及成长型作者,其中核心骨干型作者定义为高等院校、科研院所等单位的学科和技术骨干。丁岩所定义的核心作者范围更广泛、更灵活,但技术骨干这一定义相对来说主观性更强,可能会存在评价结果不客观的问题。姚雪等人^[5]根据普赖斯定律确定出高产作者候选人,再根据二八定律确定高影响核心作者候选人,最后综合两项确定出核心作者群。本文将根据《学报》实际情况参考姚雪等人的研究方法确定核心作者群,再用综合指数法对此进行验证。

1 数据来源及研究方法

研究中的数据来源于2013—2017年中国知网的《中国学术期刊全文数据库》。以《学报》在统计时间段内发文的第一作者为统计对象,对统计年间第一作者的发文数、被引频次、作者职称、作者单位等数据进行统计分析。

* 收稿日期:2018-05-25 网络出版时间:2018-07-26 16:50

资助项目:重庆市文化委员会期刊出版专项基金(2017)

第一作者简介:黄颖,女,编辑,研究方向为科技期刊编辑与传播,E-mail:cqying@cqnu.edu.cn

网络出版地址:<http://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20180726.1650.040.html>

其中所统计的发文不包含研究简报、转载、更正、总目次等非论文信息。数据检索时间为 2018 年 2 月 15 日—18 日。

将 2013—2017 年间的需统计指标录入 Excel,并根据普赖斯定律和二八定律,结合《学报》实际情况确定核心作者群候选人,再以综合指数法^[6]对结果进行校正,最终确定《学报》2013—2017 年的核心作者群。对核心作者群的特征进行分析,提出关于《学报》如何打造出一支高水平的作者队伍方面的建议。

2 《学报》2013—2017 年的核心作者测评

2.1 作者相关数据的基本情况

2013—2017 年《学报》符合统计要求的载文共计 856 篇,发表论文的总人次为 2 469 人次,来自 172 个不同单位。作者的基本情况见表 1。表 1 中合作度指统计期内被统计文献的作者总人次与总论文数之比;合作率是指统计期内非独著论文在总论文数中所占比例。合作度、合作率的数值越

表 1 《学报》2013—2017 年作者数量及合作情况

Tab. 1 The quantity and the cooperation of authors in JCQNU from 2013 to 2017

年份	作者数	论文数	被引频次	独著/篇	合著/篇	合作率/%	合作度
2013	484	168	750	32	136	80.95	2.881
2014	440	173	415	40	133	76.88	2.543
2015	503	178	330	29	149	83.71	2.826
2016	581	193	177	24	169	87.56	3.010
2017	461	144	28	20	124	86.11	3.201
5 年合计	2 469	856	1 700	145	711	83.06	2.884

大,则说明所刊载的论文科学合作程度高,这对于科学研究非常重要,可以有效发挥多名作者的优势,实现互补,提高科学研究及学术成果的质量。

表 1 的数据表明:1) 本刊所登载的论文合作度、合作率占比较大,整体趋势比较平稳。说明《学报》的作者以团队作者为主,单一作者所占比例极少,且持续减少。因此对作者情况进一步统计还发现:在所有合作的论文中,以参与形式合作的有 406 篇,约占总量的 47.43%;以“研究生+导师”指导形式合作的有 305 篇,约占总量的 35.63%;研究生独著论文仅 5 篇,约占总量的 0.58%。这说明所刊载的论文中,作者主要构成以高校或科研机构的科研人员为主,研究生占有一定比例,并且研究生论文基本上经过导师指导,以合作撰写的方式发表保证了论文的学术水平。2) 作者数在 2013—2017 年分布比较平均,说明作者队伍的稳定,波动较小。

2.2 基于高产作者分析的备选名单

根据普赖斯定律,利用公式 $M=0.749 \times \sqrt{N_{\max}}$ 进行统计计算,确定 2013—2017 年《学报》的高产作者。其中 M 为论文篇数, N_{\max} 为统计年限内同一作者发文最多的论文数。在统计时间段中,发文最多的作者为陈洪凯,统计期间内发文 9 篇。因此,计算得到 $M=2.247$ 。若 M 取 3 时,高产作者 23 名,累计发文 82 篇,占总发文数的 9.58%;若 M 取 2,高产作者有 89 名,累计发文 214 篇,占总发文数的 25%。综合考虑《学报》的实际情况和样本数据的总量,将 $M=2$ 时的 89 名高产作者作为核心作者的备选。

2.3 基于高被引分析对高产作者的筛选

统计时间段中总被引频次为 1 700 次,其中有引用次数的论文为 464 篇,零被引论文 392 篇。论文单篇被引最高为李孝坤在 2013 年 1 期《学报》发表的论文,被引 32 次。根据普赖斯公式计算得出单篇被引在 5 次及以上的作者为高被引作者。而《学报》统计时间段中符合要求的有 115 篇论文,共计被引 1 013 次。同时,根据二八定律,20%左右的作者需要贡献 80%左右的被引率。由于本研究统计的是第一作者,因此二八定律里的作者数等同于本研究里的论文篇数。则根据论文总篇数及总被引频次计算得出需要约 170 篇论文贡献 1 360 次被引。通过对基础数据的整理得到,本统计时间段内被引 4 次及以上的论文累计被引频次为 1 153 次,最接近二八定律。因此,综合两种评价方法进一步缩小核心作者群范围,从 89 位高产作者备选名单中选出论文被引 4 次及以上的作者共计 37 位作者,其中重复出现有 6 名,因此有 31 位作者为 2013—2017 年《学报》的核心作者候选人。

按照文献^[3,6]的研究方法,计算所有高产作者的发文指标与被引指标。发文指标即高产作者发文平均数,为高产作者发文总篇数与高产作者总数之比, $\bar{x}=\frac{214}{89} \approx 2.40$ 。被引指标为高产作者发文被引平均数, $\bar{y}=\frac{400}{89} \approx 4.49$ 。对于期刊而言,核心作者不仅需要达到一定发文数量,还需要保证所发表论文的质量。而本文以被引频次来量化论文质量。对上述两项指标各赋权重 50%,计算出他们的综合指数,取综合指数 90 分以上的作者共计 34 位,具体数据见表 2。

每位高产作者的综合指数计算方法为:

$$z_i = \left(\left(\frac{x_i}{\bar{x}} \right) \times 100 \right) \times 50\% + \left(\left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right) \times 100 \right) \times 50\%.$$

其中, x_i 表示每位高产作者的发文总篇数, y_i 为每位高产作者的发文总被引次数。

将表 2 的结果与核心作者群候选人进行比对发现:1) 综合指数 90 分以上的作者与核心作者候选名单大部分吻合。仅综合指数较高的高鑫、胡传东、彭再云、唐红梅及魏兴萍共 5 位作者没在核心作者候选名单中。事实上,这 5 位作者均为《学报》“运筹学与控制论”或“三峡地区资源环境生态研究”特色栏目的作者,并且都为《学报》的专家作者,对栏目建设起到了很大的促进作用。因此将他们增列为核心作者。2) 核心作者候选名单中,冀云、刘永林两位作者各发文两篇,综合指数均为 86.21,未达到 90。根据《学报》载文侧重方向及两位作者研究方向,仅保留冀云作者在核心作者群中。

综上所述,最终确定出 35 名作者为《学报》2013—2017 年的核心作者群,见表 3。

表 2 《学报》2013—2017 年综合指数 90 分以上高产作者
Tab.2 High yield article authors whose composite index was above 90 in JCQNU from 2013 to 2017

作者	发文量/ 篇	总被引/ 次	综合指数	作者	发文量/ 篇	总被引/ 次	综合指数
陈洪凯	9	20	410.22	黄金莹	3	8	151.59
母泽亮	3	30	396.58	唐红梅	5	4	148.71
李波	2	18	242.12	羊英	2	9	141.89
毛北行	6	10	236.36	游中胜	2	9	141.89
夏远梅	2	15	208.71	杜先存	2	8	130.76
朱士鹏	2	15	208.71	何伟	2	8	130.76
何立官	4	11	205.82	赵升华	2	8	130.76
周李磊	3	12	196.13	高鑫	3	6	129.32
王丰效	2	13	186.44	胡霞	3	6	129.32
方兴	3	10	173.86	张守贵	3	6	129.32
李月臣	2	11	164.16	曹华盛	2	7	119.62
毛霞	2	11	164.16	胡世俊	3	5	118.18
张婷	2	11	164.16	龙强	3	5	118.18
周欣雨	2	11	164.16	魏兴萍	3	5	118.18
王丙参	3	9	162.72	唐国春	2	5	97.35
武仙竹	3	9	162.72	胡传东	3	3	95.91
邱学云	2	10	153.03	彭再云	3	3	95.91

表 3 《学报》2013—2017 年核心作者群基本情况

Tab.3 Basic situation of the core authors group in JCQNU from 2013 to 2017

作者	发文量/篇	总被引/次	职称	研究方向	作者单位	作者	发文量/篇	总被引/次	职称	研究方向	作者单位
陈洪凯	9	20	教授	地质	重庆交通大学	曹华盛	2	7	副教授	旅游	重庆师范大学
毛北行	6	10	副教授	数学	郑州航空工业管理学院	杜先存	2	8	讲师	数学	红河学院
唐红梅	5	4	研究员	地质	重庆交通大学	何伟	2	6		生物	重庆师范大学
何立官	4	11	讲师	数学	重庆师范大学	冀云	2	4	讲师	数学	重庆电子工程职业学院
方兴	3	10	编辑	编辑	重庆师范大学	李波	2	18		生态学	重庆大学
高鑫	3	6	讲师	经济	重庆师范大学	李月臣	2	11	教授	生态学	重庆师范大学
胡世俊	3	5	讲师	生态学	西南林业大学	毛霞	2	11	讲师	管理	重庆师范大学
胡霞	3	6	副教授	生物	乐山师范学院	邱学云	2	10	讲师	物理	文山学院
黄金莹	3	8	副教授	数学	佳木斯大学	唐国春	2	5	教授	数学	上海第二工业大学
龙强	3	5		数学	澳大利亚巴拉瑞特大学	王丰效	2	13	教授	数学	喀什师范学院
母泽亮	3	30	副教授	旅游	重庆师范大学	夏远梅	2	15		数学	重庆师范大学
彭再云	3	3	副教授	数学	重庆交通大学	羊英	2	9	讲师	数学	上海第二工业大学
王丙参	3	9	讲师	数学	天水师范学院	游中胜	2	9	副教授	经济	重庆师范大学
魏兴萍	3	5	副教授	地理	重庆师范大学	张婷	2	11		旅游	重庆师范大学
武仙竹	3	9	教授	科技考古	重庆师范大学	赵升华	2	8		数学	沈阳师范大学
张守贵	3	6	副教授	数学	重庆师范大学	周欣雨	2	11		旅游	重庆师范大学
周李磊	3	12		经济	重庆师范大学	朱士鹏	2	15	讲师	区域经济	六盘水师范学院
胡传东	3	3	副教授	旅游	重庆师范大学	合计	100	333	—	—	—

注:表中“职称”一栏空缺的表示该作者为在读研究生,无职称项

3 《学报》2013—2017 年的核心作者群特征分析与讨论

3.1 核心作者群的职称构成

对《学报》2013—2017 年核心作者群的职称构成情况统计见表 4。从表 4 可以得出如下结论。

1) 具有正高职称的作者人均发文量最高,达到了 3.83,但篇均被引频次和占核心作者群的比例这两项指标却最低。这主要是因为具有正高职称的作者已是成熟的经验丰富的研究人员,大多获得国家级、省部级等各类课题资助,学术水平通常较高,论文产出量高。根据丁岩^[4]的研究结果,这类作者可归为专家作者,通常是各期刊争夺的优质资源。但同时也应看到,与他们水平相对应的是此类作者的高要求,他们更倾向于将优秀的学术论文投向级别较高的专业期刊,其次才考虑投给类似《学报》这样的学术水平较高的综合性期刊。但由于专家作者通常会加入或带领一个非常优秀的研究团队,所以《学报》更应重视此类作者的学术声望,除向专家作者约稿外,还可以邀请他们参与办刊,通过他们的学术号召力为《学报》凝聚一批高水平作者,扩大《学报》学术影响力。

2) 核心作者群中,具有副高、中级职称的作者比例较高,且发文量也较高。经分析发现,具有中级职称的核心作者中,有近一半具有博士学位。这一部分作者是学术研究的骨干力量,是科技期刊主要论文来源和生力军^[4]。所得结果与已有的研究结果吻合。因此,《学报》打造高水平的作者群,必须牢牢抓住此类作者。

3) 中初级职称作者和研究生作者发文的篇均被引频次较高,超过了平均值 3.33。其中研究生作者达到了 4.78,远高于具有正高、副高职称作者的篇均被引频次。能从具有中级职称作者或在校研究生的作者中遴选出来的核心作者,证明他们是这类作者中学术水平较高的一部分。他们的学术创新力、发展潜力巨大,未来极有可能发展为学术研究的中坚力量。例如,从研究生时期就开始在《学报》发表论文的赵克全、彭再云等作者,现已成长为教授、博士生导师、学科带头人;同时也成长为《学报》的专家作者。因此《学报》对这些核心作者应开通绿色通道,在同行评议通过的基础上,满足他们对发表论文的短周期需求,以吸引优质稿源。同时,对他们在论文修改过程中,详细、准确地转达专家修改意见,并可从写作技巧上进行指导,加强《学报》对这些作者的凝聚力。

3.2 核心作者群的地区分布

对核心作者群的地区分布进行研究,可评估《学报》的学术影响力范围和科学传播情况。核心作者的地区分布统计结果见表 5。与蒋崇玲^[7]对《学报》1991—2000 年的核心作者群研究结果相比,重庆市以外的核心作者数量明显增加。文献^[7]所确定的 41 位核心作者,仅 4 位是校外作者,其中 3 位是重庆市以外的。而本研究统计结果中,35 位核心作者分布在全国 10 个省市自治区及 1 位国际作者。有 13 位重庆市外的核心作者。并且 22 位重庆市的作者中,也有 5 名是其他高校作者。也即是核心作者中校外共计 18 位,校内 17 位。说明《学报》近些年的学术影响力得到了较大提高,传播范围更广,学术水平得到了更多作者的认可。《学报》的核心作者地区分布范围较广,说明期刊开放性较强。

从表 5 可以得出,重庆市作者篇均被引频次 3.42 次,重庆市外作者累计发文 35 篇,被引 111 次,篇均被引 3.17 次。两者统计学差异不明显。

表 4 核心作者职称构成

Tab. 4 The structure of academic title of the core authors

职称	人数	人数/%	发文量/篇	发文量/%	人均发文量/篇	总被引/次	篇均被引/次
正高	6	17.14	23	23	3.83	62	2.70
副高	10	28.57	31	31	3.10	87	2.81
中级	11	31.43	28	28	2.55	98	3.50
研究生	8	22.86	18	18	2.25	86	4.78
合计	35	100.00	100	100	2.86	333	3.33

注:为本文分析需要,此处将在读研究生也列入职称项

表 5 核心作者地区分布情况

Tab. 5 The regional distribution of the core authors

地区	人数	发文量/篇	总被引/次	地区	人数	发文量/篇	总被引/次
重庆	22	65	222	四川	1	3	6
云南	3	7	23	贵州	1	2	15
上海	2	4	14	辽宁	1	2	8
郑州	1	6	10	新疆	1	2	13
甘肃	1	3	9	澳大利亚	1	3	5
黑龙江	1	3	8				

3.3 核心作者学科分布

以中图分类号标准将核心作者群的研究方向按不同学科进行统计,共计分出11大类,具体结果见表6。

从表6可以看出,数学方向的核心作者在《学报》的核心作者群中占了相当大的比例,其次是旅游学、生态学。这主要是因为《学报》重点打造了数学和生态资源环境方向重点栏目,通过栏目的建设加强了《学报》对该方向作者的吸引^[8]。

与李若溪等人^[9]对《学报》1991—2000年的学科分布研究相比,数学的作者数量、发文量、被引情况,在《学报》的所有学科当中一直都保持着相当大的优势。但文献[8]中的优势学科如物理、化学、计算机科学在本研究中的核心作者中几乎没有任何优势,说明这几个学科在《学报》的发展中处于急速萎缩状态。

同时还可以看出,生态学方向的核心作者异军突起。在文献[8]中并没有生态学这一方向,随着《学报》近年来办刊方向调整,该学科得到了发展,且态势良好。该方向核心作者发文的篇均被引率也保持较高的水平,这将是《学报》未来发展的新的生长点,应予以重点关注。

4 结束语

通过以上对《学报》核心作者群的分析讨论,得到如下结论。

1) 《学报》的核心作者群中,高职称的核心作者发文的文献计量指标并不是最好的。相反,中级职称或研究生的指标更好。《学报》应注意制定适当、合理的组稿计划,也可改变策略,在向专家类核心作者约稿的同时,积极促进他们参与办刊,利用他们的学术声望组约优质稿源。也可利用他们在学术团体中的话语权,对《学报》进行宣传,扩大《学报》的学术影响。

2) 对中低职称或在职研究生这类成长型的核心作者,要注意持续跟进。通常他们迫于职称或毕业的压力,对论文出版短周期的需求较强烈。同时,他们也更需要一位好的同行评议专家能对论文提供建设性的意见。因此,《学报》可在处理周期、选择评议专家等方面予以关注,尽可能提供帮助。这类核心作者一旦成长为专家型作者,对《学报》的认同度会高于其他作者。他们也将是《学报》将来发展中学术水平持续提高的保证。

3) 根据核心作者的研究方向,《学报》应保持的现有数学、生物学学科优势,并另将生态学、旅游学做为重点发展方向。因为这两个方向的核心作者数量占一定优势,且他们的发文量、篇均被引等指标也处于《学报》2013—2017年核心作者群相应指标的前列。如果《学报》能对其重点关注,势必能在未来取得更好的结果。

核心作者群是提升科技期刊学术竞争力和品牌打造的重要资源^[4]。《学报》要在日益严峻的出版形势下保持持续良好的发展态势,打造一支稳定的、有活力的、能持续发展的作者队伍是必不可少的条件之一。希望本研究中结果能为《学报》未来的发展提供一定的参考。

参考文献:

- [1] 廉清.《图书情报工作》核心作者群分析研究[J].现代情报,2004(11):55-59.
LIAN Q. Research and analysis of the major authors in Library and Information Service[J]. Journal of Modern Information,2004(11):55-59.
- [2] 徐红星.《中国科技期刊研究》2008—2012年核心作者群的分析研究[J].中国科技期刊研究,2013,24(6):1074-1078.
XU H X. Research and analysis of the major authors in Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals,2013,24(6):1074-1078.
- [3] 钟文娟.《情报科学》1998—2010年作者群分布研究[J].情

表6 核心作者学科分布情况

Tab.6 The subject distribution of the core authors

学科	人数	占比/%	发文量/篇	人均发文/篇	总被引/次	篇均被引/次
数学	14	40.00	39	2.79	114	2.92
旅游学	5	14.29	12	2.40	62	5.17
生态学	3	8.57	7	2.33	34	4.86
经济学	3	8.57	8	2.67	27	3.38
生物学	2	5.71	5	2.50	12	2.40
地质学	2	5.71	14	7.00	24	1.71
编辑学	1	2.86	3	3.00	10	3.33
科技考古	1	2.86	3	3.00	9	3.00
物理学	1	2.86	2	2.00	10	5.00
管理学	1	2.86	2	2.00	11	5.50
地理学	1	2.86	3	3.00	5	1.67

- 报科学,2011,29(9):1344-1347.
- ZHONG W J. Research and the authors distribution of information science during 1998—2010[J]. Information Science,2011,29(9):1344-1347.
- [4] 丁岩. 基于作者群分析的科技期刊核心竞争力提升方法探索[J]. 中国科技期刊研究,2017,28(3):277-281.
- DING Y. Research on improving core competitiveness of sci-tech periodicals based on author group analysis[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals,2017,28(3):277-281.
- [5] 姚雪,徐川平,李杰,等. 基于普赖斯定律和二八定律及在线投稿系统构建某科技期刊核心作者用户库[J]. 编辑学报,2017,29(1):64-66.
- YAO X, XU C P, LI J, et al. Core author user base construction of a technical journal based on the Price law, the Pareto's law and the online submission system[J]. Acta Editologica,2017,29(1):64-66.
- [6] 秦寿康. 综合评价原理与应用[M]. 北京:电子工业出版社,2003:10-12.
- QIN S K. Principle and application of comprehensive evaluation[M]. Beijing:Publishing House of Electronics Industry,2003:10-12.
- [7] 蒋崇玲.《重庆师范学院学报(自科版)》论文的统计分析[J]. 重庆师范学院学报(自然科学版),2001,18(4):78-82.
- JIANG C L. A statistical analysis of paper published in JCNU[J]. Journal of Chongqing Normal University (Natural Science Edition),2001,18(4):78-82.
- [8] 黄颖,方兴,李若溪.《重庆师范大学学报(自然科学版)》运筹学栏目传播效果再评价[J]. 重庆师范大学学报(自然科学版),2017,34(6):141-146.
- HUANG Y, FANG X, LI R X. Reevaluated of dissemination effects of operations research column on[J]. Journal of Chongqing Normal University (Natural Science),2017,34(6):141-146.
- [9] 李若溪,许文昌. 重庆师范学院学报(自科版)载文学科分布与比较[J]. 重庆师范学院学报(自然科学版),2002,19(1):82-87.
- LI R X, XU W C. Analysis and comparison study on the distribution of subjects of J of Chongqing Normal University[J]. Journal of Chongqing Normal University (Natural Science Edition),2002,19(1):82-87.

Analysis of Core Authors of JCQNU from 2013 to 2017

HUANG Ying, FANG Xing, XU Jia

(Editing and Publishing Center, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: [Purposes]To provide reference for making a plan to enhance the competitiveness of JCQNU. [Methods]On the statistic basic data of the authors, the core authors candidate are identified by Price law and Pareto's law, and the results are checked by the comprehensive index method. And finally the core authors are identified from 2013 to 2017. Then it is analyzed from the professional title, regional distribution, and the subject distribution of core authors. [Findings] 1) The postgraduates and the lecturers have the better measuring indexes. 2) The regional of core authors have a wildly distribution. And the number of authors not in CQNU are increasing. 3) The core authors are dominant in mathematic science, ecological science and tourism science are better than others science. [Conclusions]A future draft plan is drew up by referring to the results of the analysis.

Keywords: core authors; Price law; Pareto's law; synthetical index method

(责任编辑 方 兴)