

618篇初审退稿稿件的情况分析与追踪调查^{*}

——基于《重庆师范大学学报(自然科学版)》2019年数据

黄颖

(重庆师范大学 编辑出版中心, 重庆 401331)

摘要:【目的】分析《重庆师范大学学报(自然科学版)》(以下简称《学报》)论文初审情况,为编辑部进一步提高办刊质量提供参考。【方法】调查分析《学报》2019年的618篇退稿稿件基本数据,并对这些稿件的后续情况作追踪调查。【结果】与《学报》载文学科要求不符的退稿484篇,涉嫌存在学术不端行为的退稿62篇,稿件质量未达《学报》要求的退稿40篇,其他原因退稿32篇。通过对这些稿件发表情况的追踪,发现有289篇稿件为第三方代投。【结论】《学报》的初审处置比较合理,将质量较差的稿件拒之门外;为杜绝第三方代投,进一步提升办刊水平,发挥科技期刊的“守门人”作用,《学报》应建立预警名单,对学术不端行为起到威慑作用。

关键词:初审;退稿;退稿原因;第三方代投;对策

中图分类号:G237.5

文献标志码:A

文章编号:1672-6693(2021)05-0136-05

2020年5月,国家新闻出版署印发了《报纸期刊质量管理规定》,其中第九条明确规定:“报纸、期刊出版单位应当落实‘三审三校’等管理制度,加强业务培训,保证出版质量。”^[1]长期以来,“三审制”都是科技期刊办刊质量的重要保证^[2],其中初审主要是编辑对稿件撰写的规范性、内容质量、发表价值等方面进行审查,以判断稿件是否符合期刊载文方向,是否符合期刊质量要求,是否存在学术不端行为。通常初审未通过的稿件会作退稿处理,初审通过的稿件才会进入后续流程。因此,初审工作是后续稿件审理的基础工作。严谨的初审工作可以节约宝贵的专家资源,极大地提高同行评议的效率和质量^[3-5]。相反,如果初审工作不严格,放任质量参差不齐的稿件送同行评议,既耽误了专家的时间,又有损期刊的学术声誉。那么,如何判定初审工作质量的好坏呢?本文选择《重庆师范大学学报(自然科学版)》(以下简称《学报》)2019年初审退稿稿件进行分析及追踪调查,并提出相应建议,以便为《学报》编辑部进一步完善初审工作流程提供依据,更好地提升期刊的学术质量和学术影响。

1 数据选取与分析方法

1.1 数据选取

鉴于退稿论文经修改后再投,若经正常审稿流程最终录用见刊有一定的时间间隔,为保证数据追踪调查的全面性,特选取《学报》在2019年1月1日—12月31日期间的数据进行分析。经统计,《学报》2019年全年收稿748篇,退稿稿件累计640篇,其中初审退稿618篇,外审后退稿22篇。本文仅针对初审退稿稿件进行分析。

1.2 数据分析方法

对618篇退稿稿件基础数据进行整理,分析退稿周期、退稿原因等,并在中国知网上通过“主题”“关键词”及“作者+单位”重复检索,最大程度搜集退稿论文再发表数据,追踪退稿稿件流向,总结初审被退稿稿件特点,分析初审工作质量,并对《学报》初审工作提供合理化建议。

2 退稿流程

根据《学报》初审工作相关要求,编辑的初审工作主要包括以下几方面:

^{*} 收稿日期:2021-07-15 网络出版时间:2021-09-23 15:04

资助项目:重庆市出版专项资助(2021年)

第一作者简介:黄颖,女,编辑,研究方向为科技期刊策划与出版,E-mail:cqying@cqnu.edu.cn

网络出版地址:https://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1165.N.20210922.2257.002.html

1) 资格审查。编辑审查来稿研究内容、研究范围是否符合《学报》收稿要求,如不满足则直接予以退稿。《学报》是自然科学类综合性学术刊物,办刊理念为传播学术,服务地方。因此,《学报》主要刊登数学、物理学、计算机科学、化学、生物学、地理学等自然科学学科的学术性文章,其中,生物、地理类稿件研究区域以重庆地区及周边邻近区域为主。因此,来稿中明显不属于这些学科范围、研究区域的稿件将直接退稿。例如,《软土地区基坑开挖时周围土体及支护结构变形与稳定》为工程类论文,与学报刊登方向完全无关;《贵州省新一代人工影响天气业务技术系统》为研究其他省市的非自然科学基础理论类论文,该文研究内容、研究区域均不符合《学报》的收稿要求。

2) 论文复制比审查。编辑将通过中国知网学术不端文献检测系统审查稿件复制比。《学报》编辑部规定文字复制比超过15%时需进行退稿处理,但具体情况由编辑根据重复内容结合学科特点作进一步判断。例如,数学类论文由于公式多文字少的特点,公式不容易计入总字数,则少量文字重复就有可能导致复制比较高,因此编辑会根据公式、定义等核心内容的重复情况进行判断。

3) 内容审查。编辑从意识形态、教科书式叙述、写作水平、数据合理性、整体结构等方面对来稿进行审查,若稿件存在严重内容错误、内容陈旧、结构混乱、数据不合理等情况则作退稿处理。

3 结果

经统计,《学报》初审后直接退稿的618篇,占2019年全年来稿量的82.6%。平均退稿周期为13.2天,其中有252篇在10天内退稿,占总退稿量的40.8%,总体来说,《学报》初审退稿速度基本上不会影响作者改投他刊。

3.1 不同原因退稿分析

这些稿件虽然因为各种各样的原因被退,但根据退稿流程可以总结出以下几大类退稿原因:1) 不符合《学报》收稿要求;2) 涉嫌存在学术不端行为;3) 稿件质量有待提高,未达到《学报》学术要求;4) 其他原因,主要包括:稿件需修改后重投的15篇,因稿件太长无法查重而退稿有15篇,作者撤稿2篇。具体数据见表1。同时,表1还对退稿稿件的发表情况进行追踪调查。

表1 不同原因退稿稿件及追踪
Tab.1 Rejection and tracking for different reasons

退稿原因分类	数量/篇	占退稿总量百分比/%	退稿后发表量/篇	占同类退稿百分比/%
不符合载文学科要求	484	78.3	117	24.2
涉嫌存在学术不端行为	62	10.0	25	40.3
稿件质量未达要求	40	6.5	19	47.5
其他原因	32	5.2	15	46.9
合计	618	—	176	28.5

从表1可以看出,通过追踪不同退稿原因的各类退稿稿件流向,28.5%的稿件又发表于其他各级期刊。但因涉嫌存在学术不端行为的稿件被退稿后,却有高达40.3%的录用率;质量未达本刊要求的退稿稿件,也有近一半被刊发。这是否说明《学报》的初审存在误判的情况呢?因此,本文对这些稿件作了进一步的跟踪调查,对刊发这些稿件的期刊级别进行了统计,分别统计了不同原因的退稿在不同级别期刊被录用的篇数以及占该原因下总退稿的比例(表2)。

从表2中可以看出,上述两种情况的稿件大部分发表于普通刊物,也从侧面印证了这些稿件的质量确实不高,同时也说明部分普通期刊对可能存在学术不端行为稿件的排查有待加强。而涉嫌存在学术不端行为的稿件却发表在中文核心期刊与CSCD、CSSCI收录期刊上的情况,本文予以重新核对后发现,这9篇稿件中有1篇是与自己学位论文重复,而不同的期刊对此接受程度不一样,有可能是因为发表期刊未将这一情况归结为一稿多投或重复发表;另外9篇稿件内容与数学相关,有可能因公式较多导致查重报告比例不高,需要人工比对,也有可能由于期刊对因重复率退稿的要求不一样导致,例如,孙惠昕等人^[6]的论文显示,所在期刊的退稿重复率定为40%,这已远高于本刊15%的重复率要求。

表 2 不同原因退稿后再发表情况
Tab. 2 Republication after rejection for different reasons

退稿原因	普通刊物		中文核心期刊		CSCD 收录期刊		CSSCI 收录期刊	
	录用/ 篇	占比/ %	录用/ 篇	占比/ %	录用/ 篇	占比/ %	录用/ 篇	占比/ %
不符合载文学科要求	61	52.1	32	27.4	19	16.2	5	4.3
涉嫌存在学术不端行为	16	64.0	3	12.0	5	20.0	1	5.0
稿件质量未达要求	10	52.6	5	26.3	4	21.1	0	0.0
其他原因	8	53.3	4	26.7	0	0.0	3	20.0
合计	95	53.4	44	25.0	28	15.9	9	5.1

同时,通过表 1、表 2 还可以看出,本刊退稿中有 442 篇稿件未追踪到再发表情况,占总退稿量的 71.5%,且追踪到再发表的稿件有 53.4%发表在普通期刊上,这说明《学报》2019 年的初审退稿处置总体上是恰当的。

3.2 退稿中疑似第三方代投稿件的特征

从表 1 还可以看出,不符合载文学科要求的这类退稿,若后续投向专业期刊被录用的概率理论上应该是几类退稿中最大的,但实际录用比例却最小。因此,本文对这 484 篇退稿数据再次进行梳理,发现来稿中有 68 名作者累计投稿 342 篇。其中有作者每次投稿 3 篇左右,且一年多次投稿,该行为明显异常,怀疑为第三方代投的稿件。于是,本文对同一作者一次多篇投稿、一年两次及以上的情况进行了统计,见表 3。共涉及 24 名作者,累计投稿 235 篇,占退稿总量的 38.0%。

同时,根据汪勤俭等人^[7]提出的第三方代投稿件的特征,对这些稿件的内容、注册信息等一一查验,发现它们具有以下共同特征:1) 投稿随意性大。众所周知,正常投稿作者都会有针对性、有目的的投稿,以增加被录用概率。而这些稿件中大部分研究方向与《学报》载文方向完全不符,例如建筑工程类《钢筋混凝土梁内部钢筋锈蚀后磁场分布研究》(稿号 201910048)、汽车工程类《轮毂驱动系统的热特性及可行性散热方案设计分析》(稿号 201906031)等,这些研究方向的论文都是《学报》从未刊登过的。2) 同一作者多次注册,且所有的邮箱都为“字母+数字@163.com”。这里的字母与数字都是随机,没有特定意义,且用户名与邮箱相同,而不是通常作者所使用的姓名或有特定意义的拼音、单词。3) 密码高度统一。这些稿件的投稿作者单位分布在重庆市、四川省、河南省、河北省、宁夏回族自治区、内蒙古自治区等省(直辖市、自治区),但其中 22 名作者均以“aaa456389_”或“a45638956_”“aa4556389”作为系统登录密码,另 2 名作者则采用了密码器生成的随机密码。4) 注册信息简单。这 24 位投稿作者全部仅提供了系统注册要求必填的基础信息,与正常来稿详细的作者信息形成鲜明对比。因此,这部分稿件对《学报》来说实际上为无效来稿,既不符合收稿方向,论文质量不高,又无法与作者有效沟通,浪费了编辑部大量资源。

在总结出上述疑似第三方代投稿件特征后,根据这些特征再对其余退稿稿件作进一步排查,最终发现还有 66 篇稿件也具有此类特征,也即累计有 289 篇稿件疑为第三方代投稿件,占总退稿量的近一半。由此看来,上述不符合《学报》收稿要求而被退稿稿件最终改投他刊被录用率为 24.2%也是合理的。

4 结论及建议

4.1 结论

综上所述,《学报》初审退稿的 618 篇稿件基本上处置得当,尺度合理。另外,统计表明《学报》通过初审的 130 篇稿件中,最终经同行评议退稿 22 篇,占外审总数的 17.7%、总退稿量的 3.6%,由此可以看出,经过初审筛选后的稿件质量较好,最终有 108 篇稿件被录用,录用率达到 83.1%。

4.2 建议

1) 通过前文分析发现,在《学报》收稿中疑似第三方代投的情况比较严重,建议《学报》定期梳理退稿稿件,建立预警名单,将恶意代投稿件稿号、作者姓名、第一作者单位等信息在编辑部内部通报,并将稿号在期刊主页公布,对该行为起到威慑作用,以降低《学报》无效来稿数量,有利于提高编辑部初审效率和质量。

表3 投稿5次以上且全部被退稿稿件信息

Tab. 3 Information of manuscripts submitted more than 5 times and all rejected

姓名	投稿篇数	投稿邮箱
陈华敏	16	ua60gm@163.com, wt62wl@163.com, yabw80@163.com, xinlei63760012@163.com, tingxiao711633@163.com, yumo91427692@163.com
陈向东	5	qiu2851181@163.com, xian706257069@163.com
高静	9	pasy44@163.com, dingyi647552@163.com, yu584417140303@163.com
贾英	8	zhan99528818484@163.com, youjiang73087@163.com, yuansheng58766914@163.com, guduchu306@163.com
李仁	6	nqbj78@163.com, kszv67@163.com
李庆生	10	qofr18@163.com, lwpp03@163.com, jiyu80796514796@163.com, zixiang33679@163.com
任俊英	12	tku82e@163.com, ogvj43@163.com, mingmo60818049@163.com, yunding276320@163.com,
任立民	15	ap555n@163.com, uvue49@163.com, kbid33@163.com, jiemeng0060677@163.com, huanfeng83871@163.com
申浩	5	ujc5hq@163.com, nes6gy@163.com
王玲	8	k4u24g@163.com, vf935z@163.com, pfjr25@163.com
王美英	9	iji680@163.com, y6y2ao@163.com, uyw62o@163.com, mczz43@163.com
王思文	9	y5t55l@163.com, buzhi1851841@163.com, laoyanf84174740@163.com, shengyi54289663@163.com, shaoxu0958403@163.com, zai881884140@163.com
王勇骏	9	tu5739514392817@163.com, shupu060396@163.com, zhugezh396@163.com,
韦孟洲	18	uzhh57@163.com, mhob30@163.com, ravv19@163.com, bvij32@163.com, nsfd15@163.com, shizhi006832@163.com, runqian62438387@163.com,
吴艳丽	10	hbx7lp@163.com, cvx5n5@163.com, ry84o2@163.com, mpaz24@163.com, ujri29@163.com
项勇	7	s822q0@163.com, uqc24o@163.com, alp0ha@163.com, kxqa87@163.com
谢颖川	12	rcm86o@163.com, lxth90@163.com, ieta27@163.com, xieqin26627468@163.com,
姚建军	6	juhd04@163.com, ubgs31@163.com, uhxx79@163.com, shuchuj658@163.com
姚伟星	10	nkf2mm@163.com, blv3b7@163.com, ihnc72@163.com, vgoi89@163.com
尹萌萌	19	hbia49@163.com, bugui76251496@163.com, deyue47146@163.com, deding97388308@163.com, gang0099922211@163.com, dai322988884@163.com, jin2292285141@163.com
张晓旭	10	x6k9uj@163.com, nye6k8@163.com, wan47433396@163.com,
钟彩	10	nanhe6109687@163.com, muzhang22518@163.com, gflkl35@163.com, bumh65@163.com,
周凤杰	6	buninhe6392695@163.com, pwjh96@163.com, bti5a2@163.com
邹波	6	ruixiao4435118@163.com, yuan141400306@163.com

2) 同类期刊通常来稿质量、类型都有很大的共通性,本文研究发现:部分因学术不端行为而退稿的稿件,后来又其他一些同类型期刊发表。因此,建议同类期刊应加强交流,搭建平台,对涉嫌学术不端行为的稿件部分信息进行共享,共同当好科技论文发表的“守门人”,将学术不端行为扼杀在源头。

参考文献:

- [1] 国家新闻出版总署. 国家新闻出版总署关于印发《报纸期刊质量管理规定》的通知[EB/OL]. (2020-06-01)[2021-08-25]. <http://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/279/74416.shtml>.
National Press and Publication Administration. Circular of the National Press and Publication Administration on printing and distributing the provisions on the quality management of newspapers and periodicals[EB/OL]. (2020-06-01)[2021-08-25].

<http://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/279/74416.shtml>.

- [2] 曹建,杨晓方.“三审三校”提升学术出版质量策略研究[J].中国出版,2018(10):3-6.
CAO J, YANG X F. Research on the strategy of "three reviews and three schools" to improve the quality of academic publishing [J]. China Publishing Journal, 2018(10):3-6.
- [3] 钟正灵.《中国临床药理学与治疗学》杂志 722 篇稿件初审退稿情况分析[J].传播力研究,2020,4(23):99-101.
ZHONG Z L. Analysis on the rejection of 722 manuscripts in the first review of Chinese Journal of Clinical Pharmacology and Therapeutics[J]. Research on Transmission Competence, 2020, 4(23):99-101.
- [4] 程剑侠,李来福.《世界胃肠病杂志(英文版)》42 例初审退稿浅析[J].中国科技期刊研究,2014,25(1):180-181.
CHENG J X, LI L F. Analysis of 42 cases of rejection in the first review of the World Journal of Gastroenterology (English Edition)[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals, 2014, 25(1):180-181.
- [5] 关望,王霄,谢瑞梦,等.《肿瘤预防与治疗》杂志 415 篇初审退稿稿件分析[J].肿瘤预防与治疗,2018,31(6):455-459.
GUAN W, WANG X, XIE R M, et al. Analysis of 415 papers rejected by Journal of Cancer Control and Treatment after preliminary review[J]. Journal of Cancer Control and Treatment, 2018, 31(6):455-459.
- [6] 孙惠昕,宋冰冰,张茂祥.528 篇初审退稿稿件的追踪和分析[J].学报编辑论丛,2019,2019:463-467.
SUN H X, SONG B B, ZHANG M X. Tracking and analysis of 528 rejected manuscripts[J]. Journal Editors, 2019, 2019:463-467.
- [7] 汪勤俭,耿鹏,冷怀明.第三方代投医学科论文特征分析与防范建议[J].中国科技期刊研究,2018,29(8):786-792.
WANG Q J, GENG P, LENG H M. Characteristics of third party ghost-submitted medical scientific papers and corresponding preventive recommendation[J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals, 2018, 29(8):786-792.

Analysis and Follow-Up Investigation of 618 Rejected Manuscripts: Based on the Data of *Journal of Chongqing Normal University (Natural Science)* in 2019

HUANG Ying

(Editing and Publishing Center, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: [Purposes] To analyze the preliminary examination of papers in the *Journal of Chongqing Normal University (Natural Science)* (hereinafter referred to as the Journal), so as to provide reference for the editorial department to further improve the quality of running the journal. [Methods] The basic data of 618 rejected manuscripts of *Journal of Science* in 2019 were investigated and analyzed, and the follow-up situation of these manuscripts was followed up. [Findings] 484 manuscripts were rejected that did not meet the requirements of the journal, 62 manuscripts suspected of academic misconduct, 40 manuscripts whose quality did not meet the requirements of the journal, and 32 manuscripts were rejected for other reasons. Through the tracking of the publication of these manuscripts, it is found that 289 manuscripts are submitted by a third party. [Conclusions] The preliminary examination of journal is reasonable, and the manuscripts with poor quality are rejected. In order to eliminate third-party investment, further improve the level of running journals, and give full play to the role of "gatekeeper" of scientific and technological journals, the journal should establish an early warning list and publish it on the journal home page regularly, so as to deter academic misconduct.

Keywords: preliminary examination; rejection; reasons for rejection; third party investment; countermeasure

(责任编辑 方 兴)